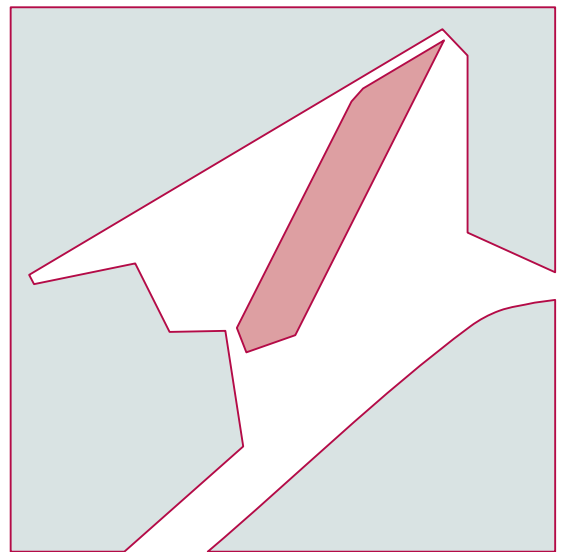


SOLICITUD DE EXONERACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL

DICIEMBRE 2013



PLAN PARCIAL DE REHABILITACIÓN REHOYAS-ARAPILES
DOCUMENTO INFORMATIVO

PLAN PARCIAL DE REHABILITACIÓN REHOYAS-ARAPILES
DIAGNÓSTICO SOCIOECONÓMICO



A ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO. ASPECTOS GENERALES.....	2
A.1 Dinámica Poblacional.....	2
A.2 Dinámica, tendencias y conflictos de la actividad económica.....	3
A.3 La vivienda pública como política de revitalización del Patrimonio desde la administración.....	4
B MEMORIA INFORMATIVA SOCIOECONÓMICA: ASPECTOS ESPECÍFICOS.....	5
B.1 INTRODUCCIÓN.....	5
B.2 ENCUESTA DE POBLACIÓN Y VIVIENDAS DEL BARRIO DE LAS REHOYAS-ARAPILES 2012 (EPVRA 2012).....	7
B.2.1 FUNDAMENTACIÓN.....	7
B.2.2 Objetivos e hipótesis de la investigación.....	8
B.2.3 Encuesta de población y vivienda del barrio de Las Rehoyas-Arapiles (EPVRA 2012) 10	
B.3 SITUACIÓN DE LA REALIDAD SOCIAL ACTUAL.....	14
B.3.1 Volumen y estructura de la población.....	14
B.3.2 Formación de la población.....	29
B.3.3 Situación laboral de la población.....	39
B.3.4 Ingresos de la población.....	48
B.3.5 La población según los servicios relacionados con la salud.....	52
B.3.6 La vivienda.....	57
C INFORMACIÓN DE LOS AGENTES SOCIALES.....	73
C.1 INTRODUCCIÓN Y APUNTES METODOLÓGICOS.....	73
C.2 RELACIÓN DE ENTIDADES.....	73
C.3 CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN OBTENIDA EN LAS ENTREVISTAS.....	74
C.4 SINGULARIDADES.....	81
D CONCLUSIONES / DIAGNÓSTICO SOCIAL.....	82
E REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS DE INTERÉS EN EL DOCUMENTO ...	86

A ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO. ASPECTOS GENERALES

A.1 DINÁMICA POBLACIONAL

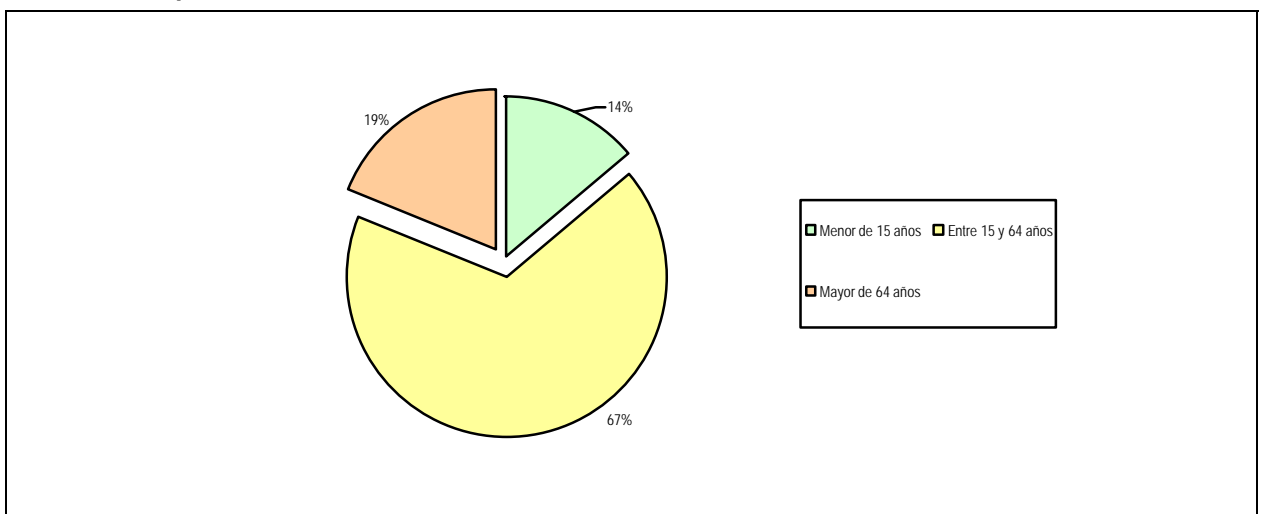
La información poblacional que podemos aportar se corresponde con las consideraciones obtenidas a partir de los trabajos realizados por el Servicio Municipal de Estadística, los equipos sociales del Ayuntamiento de Las Palmas (EPVRA 2012) y datos extraídos del Ministerio de Vivienda a través del Catálogo de barrios Vulnerables de España 2001.

Como primer dato significativo hay que señalar que aproximadamente el 80% de la población del área es oriunda del municipio de las Palmas de Gran Canaria.

En cuanto al nivel de escolarización, en términos absolutos, según datos recogidos por la Encuesta de Población y Vivienda del Barrio de las Rehojas-Arapiles 2012 (EPVRA 2012), el 19,45% de la población mayor o igual a 16 años no posee ningún tipo de estudios, mientras que el 54,93% posee estudios primarios, el 22,86% cuenta con estudios secundarios y solo el 2,76% presenta formación universitaria.

Es la pirámide de edad la que expresa con mayor claridad la dinámica poblacional del sector, indicando cierta tendencia al envejecimiento que pudiera estar fundamentada en la escasa movilidad de los habitantes, algo que a su vez puede guardar relación con un proceso aún no finalizado de acceso a la propiedad de las viviendas.

Pirámide de población de la zona de 2012



Fuente: Padrón Municipal de Habitantes (2012).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Otros datos significativos que devienen de los trabajos realizados por los técnicos del Área de gobierno de Ordenación del Territorio, Urbanismo, Vivienda y Aguas, del Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria, indican las estrechas relaciones existentes entre el reducido tamaño de la unidad familiar y el tamaño de la vivienda, generalmente personas de edad avanzada que viven solas o en compañía de alguno de sus hijos y el escaso nivel de rentas general en relación con los bajos niveles de formación.

A.2 DINÁMICA, TENDENCIAS Y CONFLICTOS DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

En relación a este documento de análisis y en función del sector urbanístico que se pretende ordenar, hay que señalar que el aspecto más relevante en lo que actividad económica respecta tiene que ver con el pequeño comercio de proximidad fundamentado en pequeñas tiendas de barrio de diversa actividad localizadas en los espacios centrales o en torno a las vías principales, que ocupan edificaciones aisladas de una planta adosadas a la edificación residencial, espacios entre bloques o esquinas de manzana inicialmente vacantes.

En lo que respecta a la evolución y problemática que afecta a este comercio vecinal minorista, hay que señalar que se encuentra afectado por la dinámica general de desaparición que en las últimas décadas afecta a las tiendas tradicionales como consecuencia del auge de las grandes superficies y el sostenido aumento del número de supermercados.

Al margen de este gran factor general que marca la tendencia global, la problemática del comercio tradicional de barrio como actividad económica también se encuentra influenciada por otros factores, entre los que destacan:

- Escasa superficie de ventas. Menos de 30 m² como media.
- Inadecuación urbana para optimizar la actividad comercial.
- Pasividad y falta de innovación empresarial.
- Reducidos beneficios.
- Resistencia al asociacionismo.

En base a ello, las perspectivas del comercio minorista de barrio en sectores como el que nos ocupa en el presente análisis se perfila como un mero complemento de oportunidad basado en la proximidad, la oferta de productos básicos de consumo diario, o la prestación de servicios cotidianos en los que se valora por el consumidor la rapidez y cercanía al domicilio.

A.3 LA VIVIENDA PÚBLICA COMO POLÍTICA DE REVITALIZACIÓN DEL PATRIMONIO DESDE LA ADMINISTRACIÓN

Desde el punto de vista de la administración el fenómeno de la vivienda tiene tres componentes básicos que deben abordarse desde una perspectiva integrada. Por una parte, la vivienda es un derecho social recogido en la Constitución Española, que determina el derecho de las personas a disfrutar de una vivienda digna y adecuada. Por otra parte, la vivienda es un elemento fundamental de la actividad económica, ya que su creación y puesta en valor forma parte esencial del sector inmobiliario. El tercer aspecto fundamental es el que atañe a la vivienda pública como bien urbano, que representa la unidad física esencial de la forma y el paisaje de la ciudad.

En relación al último aspecto citado, las administraciones incorporan la vivienda dentro de sus competencias, limitándose no solo a la gestión del suelo, sino extendiendo sus responsabilidades en la ordenación de densidades y tipologías y adoptando las soluciones finales a problemas formales y estéticos relacionados con la edificación y su entorno.

El barrio de las Rehoyas – Arapiles, forma parte de la gran extensión de viviendas de protección oficial ejecutadas por la administración pública en la década de los 60. En concreto acoge 2.558 viviendas en cuatro promociones del organismo denominado Patronato Benéfico de Construcción Francisco Franco dependientes entonces del Gobierno Civil.

Con el establecimiento del Estado de las Autonomías, la propiedad y administración de los bienes del Patronato pasaron a depender de los ayuntamientos respectivos. En el caso de los municipios capitales los ayuntamientos pasaron a gestionar un importante parque de viviendas de las que algunos aún mantienen la gestión de su propiedad. En el caso de Las Palmas de Gran Canaria, en la actualidad, la práctica totalidad de viviendas ya se encuentran escrituradas a título privado.

En Las Palmas de Gran Canaria el patrimonio proveniente del Patronato se refiere a diferentes grupos en las áreas de: Schamann, Escaleritas, Las Rehoyas, Tamaraceite, San José, Guanarteme, Cruz de Piedra y Hoya de la Plata. El estado en que recibió el ayuntamiento estos inmuebles era de aparente deterioro, por lo que en 1.989 encargó un estudio global a partir del cual se establecieron las actuaciones que era preciso acometer.

En el caso de Las Rehoyas, las condiciones ambientales, de calidad del espacio urbano y dotacionales, así como las tipológicas y el estado de los elementos que constituyen la edificación hacen que se proponga un estudio integral del área con vistas a una completa renovación a largo plazo.

B MEMORIA INFORMATIVA SOCIOECONÓMICA: ASPECTOS ESPECÍFICOS

B.1 INTRODUCCIÓN.

El Barrio de Las Rehoyas-Arapiles parece tomar su nombre de la forma en que se conocía el barranco y sus alrededores, que transcurre canalizado bajo la zona de más baja cota del ámbito geográfico.



Vista Sur. Tras la primera hilera de casas bajas, el barranco sobre el que se ubicaron tres de las promociones en estudio.



Vista Este. Unos años más tarde ya se han construido sobre el barranco el resto de viviendas aún existentes.

Situado en el Distrito de Ciudad Alta, en el interior del espacio urbano, se encuentra ubicado muy próximo al centro histórico. Limita al Este con el Parque del mismo nombre, al Norte con el barrio de Schamann, al Sur con la Carretera General del Norte, que lo separa del barrio de Miller residencial, y al Oeste con el Polígono de Cruz de Piedra, urbanización de la década de los años 70.



Ámbito geográfico que abarca el "PLAN PARCIAL DE REHABILITACIÓN Rehoyas-Arapiles".

Construido entre 1959 y 1967, alberga actualmente un parque de 2.558 viviendas (hace unos años se demolieron otras 92) que obedecen al prototipo de crecimiento urbano de la época, con edificación masiva del suelo y escasos o nulos equipamientos y zonas libres entre edificios, y con difíciles accesos interiores.

El barrio de Las Rehoyas ha sido incluido en el Catálogo de Barrios Vulnerables de España, que elabora el Ministerio de Fomento a través de su Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana. Este estudio utiliza los datos estadísticos que aporta el Censo de Población y Viviendas que lleva a cabo el INE cada diez años, siendo el caso que tanto los datos de 1991 como de 2001 permiten clasificar este barrio dentro de dicho Catálogo.

B.2 ENCUESTA DE POBLACIÓN Y VIVIENDAS DEL BARRIO DE LAS REHOYAS-ARAPILES 2012 (EPVRA 2012)

B.2.1 FUNDAMENTACIÓN

El hecho de que el Observatorio de la Vulnerabilidad no haya publicado datos sobre el Censo 2011, que permitan conocer la evolución de aquellos parámetros, obliga a realizar un estudio sobre la actual realidad social del barrio, tomando como referencia los indicadores de vulnerabilidad analizados por el Observatorio, con objeto de establecer comparativas, y añadiendo otros de interés para el objeto de estudio. Éste ha consistido en la realización de la *Encuesta de Población y Vivienda Las Rehoyas-Arapiles 2012 (EPVRA 2012)*, centrando un primer bloque de la investigación en la realidad social de la actual población del barrio.

Se trata de una información necesaria para programar los trabajos de reurbanización del barrio y reposición de sus viviendas, para lo que se pretende además contar con la opinión de sus habitantes. Así, la EPVRA 2012 responde también a un segundo objetivo de investigación, que se centra en recabar su opinión acerca de sus preferencias para esa remodelación.

Paralelamente se han mantenido entrevistas con todos los agentes sociales detectados que desarrollan su labor en el barrio de Las Rehoyas-Arapiles, con objeto de complementar los datos cuantitativos que aporta la encuesta y obtener la visión de los/as profesionales de lo social que trabaja con la misma población.

La perspectiva global se completará con la visión que los vecinos tienen sobre sus necesidades y su entorno, con la "realidad sentida" por la población y sus deseos de mejora, mediante un estudio cualitativo que se desarrollará posteriormente a través de entrevistas grupales y focales, contando además con el tejido asociativo existente. Se trata éste de un trabajo más a largo plazo, que dará paso a procesos de participación ciudadana en el transcurso de la reposición.

Ha de hacerse una anotación especial sobre el ámbito geográfico del estudio. Teniendo en cuenta que se han establecido comparativas con referencias anteriores, aportadas por el Catálogo de Barrios Vulnerables 2001, éste utiliza las secciones censales que comprenden los sectores de El Polvorín y el de Las Rehojas-Arapiles para determinar el Área Estadística Vulnerable señalada en su "Ficha estadística 35016009 Las Rehojas".

Sin embargo, para la realización de la EPVRA 2012 se ha utilizado como ámbito geográfico el sector de Las Rehojas-Arapiles exclusivamente, comprendido en la ficha denominada "PLAN PARCIAL DE REHABILITACIÓN "Rehojas-Arapiles" APR-01 (Áreas Diferenciadas) del Plan General de Ordenación de Las Palmas de Gran Canaria 2012, ya que es éste el área que pretende ser remodelada.

El barrio de El Polvorín concluyó su remodelación en 2009, con la entrega de las últimas vivienda de nueva construcción.

B.2.2 Objetivos e hipótesis de la investigación.

Toda la actividad que ha comenzado a desarrollarse en torno a la investigación social del barrio de Las Rehojas, y la que se prevé continuar en un futuro inmediato, obedece a dos objetivos que marcan las líneas principales.

- **Objetivos de la investigación.**

- 1) Conocer la situación social actual de la población del barrio de Las Rehojas.
- 2) Conocer la opinión y expectativas de la población del barrio de Las Rehojas sobre la posible renovación urbana de la zona.

- **Hipótesis de la investigación**

→ Objetivo 1.

Se pretende actualizar la información sobre los indicadores utilizados por el Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana. Se incluyen también algunos otros indicadores, utilizados por el Instituto Canario de Estadística (Gobierno de Canarias) en su "*Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida de los Hogares Canarios*", realizada en 2007, que ayudan a completar la imagen de la realidad social actual de la población en estudio.

Fruto de la observación de las personas que componen el equipo de trabajo social, y también de las manifestaciones de los agentes sociales entrevistados previamente, sin olvidar la ob-

viedad que representa la realidad socioeconómica del Estado, se puede definir la hipótesis que se desprende de este objetivo.

- Hipótesis 1.1.

En la población del barrio de Las Rehoyas-Arapiles se observan las mismas situaciones de necesidad socioeconómica registradas en el año 2001 o bien se manifiestan con mayor incidencia.

→ Objetivo 2.

En este objetivo, la posibilidad de recabar las expectativas de los propietarios de las viviendas que integran el barrio de Las Rehoyas-Arapiles acerca de la propuesta de su reposición, así como su opinión sobre determinados aspectos relacionados con la mejora del barrio, abre un capítulo de oportunidades novedoso en el planeamiento de este municipio, pues si bien se registran experiencias anteriores en otras zonas de la ciudad, que recogen el sentir de la población afectada por remodelaciones urbanísticas, el hecho de poder entrar en el detalle de sus opiniones, proporciona a la Administración Pública la posibilidad de refrendar sus tesis con los propietarios, amparadas siempre en la normativa y la ordenación prevista para el ámbito de actuación.

Los indicadores utilizados para medir su opinión sobre los pormenores de dicha remodelación, corresponden a preguntas básicas que puedan orientar la proyección del futuro barrio, y abren la puerta a la participación ciudadana en todo el proceso

Por anteriores estudios sobre viviendas construidas por el Patronato Provincial en la misma época en nuestra ciudad, se ha comprobado que el criterio de sus moradores acerca de la posible reposición, puede variar dependiendo de la forma originaria de acceso a la vivienda: propiedad, alquiler o acceso diferido a la propiedad, independientemente de que la mayoría de los ocupantes de estas viviendas sean actualmente sus propietarios. Refuerza esta tesis el hecho de que cada grupo de viviendas se ubica en una zona determinada del barrio, apreciando sus residentes ciertos signos de identidad diferenciados por tal condición.

- Hipótesis 2.1.

Los habitantes del barrio de Las Rehoyas que accedieron a su vivienda en régimen de propiedad desde un principio, son menos partidarios de la reposición de su vivienda que los que accedieron a la propiedad tras el régimen de alquiler o de acceso diferido a la propiedad.

- Hipótesis 2.2.

Los propietarios de viviendas del barrio de Las Rehoyas prefieren que su vivienda de reposición esté ubicada en la misma zona que su vivienda actual.

B.2.3 Encuesta de población y vivienda del barrio de Las Rehoyas-Arapiles (EPVRA 2012)

La “Encuesta de Población y Vivienda del barrio de Las Rehoyas-Arapiles 2012”, estudia la población residente en dicho barrio, tomando como referencia la unidad convivencial que ocupa cada vivienda en régimen de propiedad (o en vías de adquirirla).

La recogida de información comenzó el día 13 de agosto de 2012 y la última entrevista se realizó el día 4 de octubre de 2012. La fecha de referencia para esta encuesta es el 12 de septiembre de 2012.

El **cuestionario** utilizado para recoger la información (ANEXO 4) distribuye en 54 preguntas las variables e indicadores que se deducen de las hipótesis de investigación, agrupados en los siguientes bloques:

1. Vivienda. Características.
2. Entorno social y urbano.
3. Composición del hogar.
4. Participación ciudadana.
5. Empleo.
6. Formación y estudios.
7. Ingresos.
8. Prestaciones.
9. Salud: cobertura sanitaria.
10. Salud: discapacidad.
11. Opinión sobre reposición.
 - a. Conexiones peatones y vehículos.
 - b. Características nueva vivienda.
 - c. Características nuevo edificio.
 - d. Equipamiento y servicios.
 - e. Disposición para la reposición.

Se han organizado estos apartados de manera que los dos primeros solicitan información sobre la situación del alojamiento, los siguientes del 3. al 10. son los que agrupan toda la in-

formación sobre la situación socio económica, laboral, cultural, participativa y de salud del núcleo convivencial. Por último, el apartado 11. es el que registra las expectativas y opiniones de cada propietario/a sobre la posible reposición de su vivienda y remodelación urbanística del barrio.

- **Ámbito geográfico**

El Callejero Municipal denomina "Barrio de *Las Rehoyas*" el área que integra la zona de *El Polvorín*, la de *Las Rehoyas-Arapiles* y la del *Polígono Cruz de Piedra*. El Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana, en su ficha estadística "Las Rehoyas 35016009" -Catálogo 2001- considera Área Estadística Vulnerable (AEV) el ámbito geográfico comprendido por los núcleos de *El Polvorín* y *Las Rehoyas-Arapiles* (Ver ANEXO 1). La *Encuesta de Población y Vivienda Las Rehoyas-Arapiles 2012 (EPVRA 2012)* llevada a cabo por este Servicio de Urbanismo, sólo estudia el núcleo de *Las Rehoyas-Arapiles*, por ser éste el ámbito del Plan Parcial de Rehabilitación "Rehoyas-Arapiles" ⁽¹⁾.

La información elaborada por aquel Catálogo utiliza los datos ofrecidos por el INE a partir del Censo de Población y Viviendas, en esta ocasión del año 2001, tomando como referencia geográfica las secciones censales. Pero esa organización territorial en 2001 no incluye una edificación de 160 viviendas (ubicada entre la calle Santa Luisa de Marillac, nºs 54 al 66 y la Carretera Gral. del Norte nº 40) que sí forma parte de la población estudiada en la *EPVRA 2012* y que supone la cuarta parte de una de las promociones construidas en los años 60 (Grupo 322). Deja fuera también en 2001 un edificio de 56 viviendas en la zona alta del sector de *El Polvorín*, sí contabilizado en 2012, con lo que se alteran las referencias sobre el tamaño de la población en cada año de estudio. En el año 2012 se sigue excluyendo la edificación de 160 viviendas de la Calle Santa Luisa de Marillac.

La comparación de datos que se realiza en este informe entre el ámbito geográfico que abarca la *EPVRA 2012* y el que abarca el Área Estadística Vulnerable (AEV), tanto en 2001 como en 2012, ha de entenderse con la relatividad propia de ámbitos de referencia no coincidentes en su totalidad.

La relación de secciones censales que actualmente constituiría el Área Estadística Vulnerable, es la siguiente:

⁽¹⁾ Ámbito geográfico que comprende la ficha denominada "PLAN PARCIAL DE REHABILITACIÓN "Rehoyas-Arapiles" APR-01 (Áreas Diferenciadas) del Plan General de Ordenación 2012 de Las Palmas de Gran Canaria. Este Área Diferenciada, que mantiene aún su estructura urbana original de principios de los años 60, se pretende remodelar urbanísticamente al completo, así como rehacer el conjunto de las 2.558 viviendas (o como mínimo el 60% de ellas) actualmente existentes.

3501604007 y 3501604008 para la zona de El Polvorín; 3501604016; 3501604017; 3501604018; 3501604019; 3501604022; 3501604023; 3501604024 para la zona de Las Rehoyas-Arapiles.

(Ver ANEXO 1, ANEXO 2 -APR 01- y ANEXO 3 -secciones censales-)

- **Universo y tamaño de la muestra.**

El universo de investigación es de 2.558 hogares. Dichos hogares/viviendas constituyen la unidad mínima de la población, y en ellos se entrevista a la persona principal del núcleo convivencial, registrando datos de todos los individuos que lo componen.

Sobre dicho universo, aplicando la fórmula habitual, se obtiene un tamaño de muestra de 335 individuos, otras tantas entrevistas que efectuar en los respectivos hogares.

- Población: 2.558 viviendas.
- Tamaño de la muestra: 335 entrevistas.
- Margen de error: 5%.
- Nivel de confianza: 95%.

- **Tipo de muestreo.**

Para la elección de la muestra se ha seguido el criterio de *muestreo aleatorio estratificado*, que, mediante la técnica de *asignación proporcional*, respetará la correlación que sobre el total de la población representa cada una de las promociones o grupos de viviendas.

- **Afijación y selección de la muestra.**

Distribución proporcional de la muestra por grupos de viviendas

Grupos de viviendas	Número de viviendas	Porcentaje sobre el total	Número de entrevistas
1.000 Martín Cobos	885	34,60 %	116
Patronato del Aire	96	3,75 %	13
500 Nuestra Sra. de La Paz	500	19,55 %	65
Grupo de 322	326	12,74 %	43
Grupo de 720	751	29,36 %	98
TOTAL	2.558	100,00 %	335

La selección de las viviendas a encuestar dentro de cada uno de los grupos se efectúa por un procedimiento aleatorio sistemático. El intervalo constante se ha calculado aplicando la fórmula: $I = V/e$

Siendo "V" el número de viviendas de cada estrato, y "e" las entrevistas a realizar en el mismo. Estos intervalos han permitido que en cada grupo de viviendas se haga al menos una entrevista por bloque o portal, consiguiendo además que hayan quedado representadas las viviendas por alturas y ubicación por edificio.

En caso de ser rechazada la encuesta por la vivienda asignada, se intenta seguidamente en otra de la misma planta o bien en sentido ascendente. Este es el procedimiento empleado también cuando, después de dos intentos infructuosos sobre la vivienda asignada, no se consigue respuesta. En este caso, se deja nota de contacto en la primera visita y se procede a visitar a los dos días en hora diferente. Este mismo procedimiento se ha seguido en caso de que la vivienda asignada sea habitada en régimen de alquiler.

No se han realizado entrevistas a núcleos convivenciales que residan en régimen de alquiler, por el hecho de que el objetivo último de remodelación urbanística del barrio ha de contar con la opinión de sus propietarios, estando prevista para un futuro próximo la realización del censo social del total del parque de viviendas, en el que se obtendrán esos y otros datos de interés para llegar a acuerdos con la población residente. También se han entendido como "propietarios" aquellas personas que se encuentran en proceso de escrituración de la vivienda a su nombre, aunque no cuenten con tal condición todavía.

- **Trabajo de campo.**

El trabajo de campo se ha desarrollado a lo largo de ocho semanas, desde el 13 de agosto al 4 de octubre de 2012, en las que se han realizado 604 visitas para conseguir realizar las 335 entrevistas.

El sistema de recogida de información es el de la entrevista personal, con el soporte del cuestionario en papel como instrumento de referencia y acopio de datos.

Se ha contado con un equipo de seis encuestadores/as, conjuntamente con el equipo de tres trabajador/as sociales que, además de aplicar también el cuestionario, han llevado a cabo las tareas de coordinación del proceso.

Los/as trabajadores/as sociales han realizado previamente la prueba del cuestionario para ajustarlo a las necesidades.

El equipo de encuestadores ha contado con una jornada inicial de formación, tras la cual han acompañado durante dos jornadas a alguno/a de los/as trabajador/as sociales para conocer sobre el terreno la dinámica de las entrevistas a realizar. Posteriormente se les ha asignado la relación de viviendas a visitar para entrevistar a sus titulares.

Cabe mencionar que, al realizarse el trabajo de campo durante los meses en los que se suceden los periodos vacacionales, la temporalización ha tenido que integrar esos tiempos en la programación de las actividades descritas.

- **Imputación.**

La informatización de cada uno de los cuestionarios y la explotación de los datos se ha realizado mediante la aplicación Excel, de Microsoft Office.

B.3 SITUACIÓN DE LA REALIDAD SOCIAL ACTUAL

B.3.1 Volumen y estructura de la población.

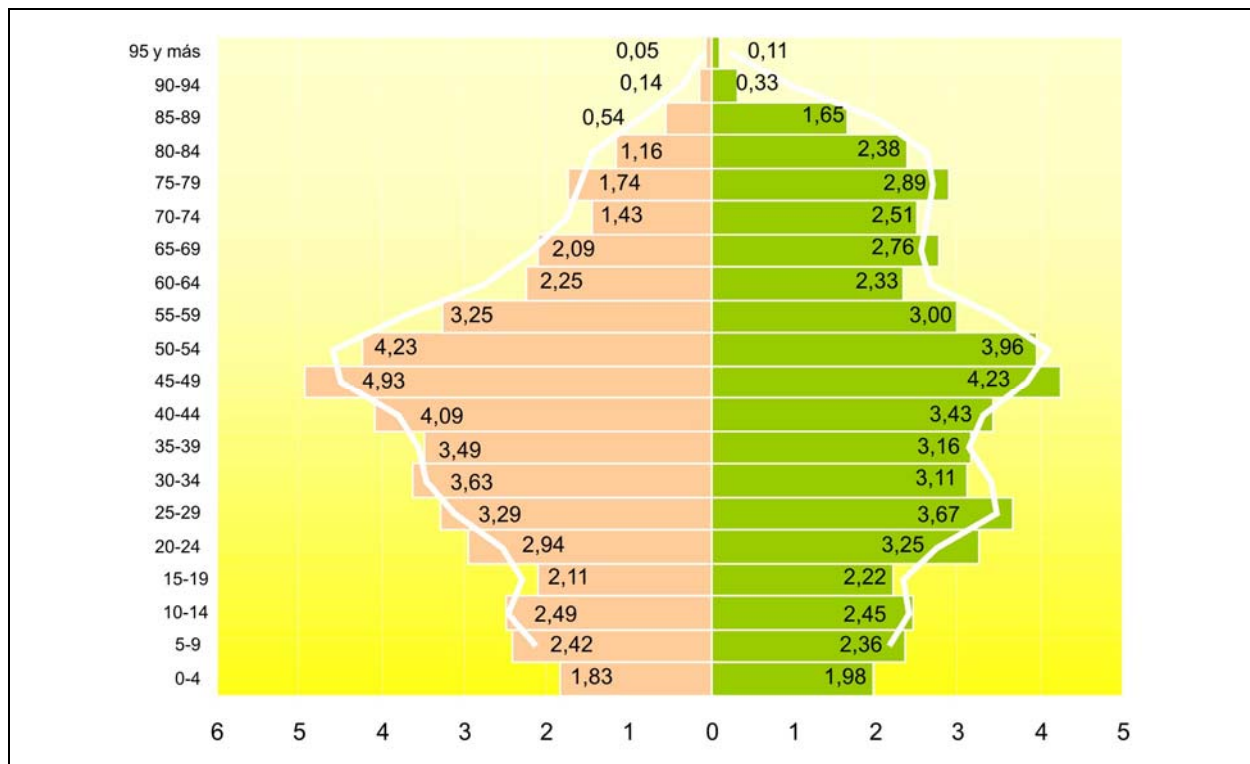
Recuérdese que el Callejero Municipal denomina como barrio de *Las Rehoyas* al área que integra el sector de *Las Rehoyas-Arapiles* y el sector de *El Polvorín*, al igual que hace el Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana en su ficha estadística Las Rehoyas 35016009, Catálogo 2001, que considera Área Vulnerable todo ese ámbito geográfico (Ver ANEXO 1).

Pero, la información elaborada por dicho catálogo recoge la ofrecida por el INE por secciones censales a partir del Censo de Población y Viviendas, siendo el caso que una parte de la población estudiada en la Encuesta de Población y Vivienda Las Rehoyas-Arapiles 2012 (EPVRA 2012), concretamente una edificación de 80 viviendas (ubicada en calle Santa Luisa de Marillac, nº 54 al 66 y Ctra. Gral. del Norte nº 40), queda fuera de ese análisis por compartir sección censal con el barrio limítrofe denominado Polígono Cruz de Piedra.

Por tanto, la comparación de datos entre la EPVRA 2012 y el Área Estadística Vulnerable Las Rehoyas (AEV) 2001 ha de entenderse con la relatividad propia de ámbitos geográficos muy parecidos, pero no coincidentes en su totalidad.

La siguiente pirámide de población resume los datos del Padrón Municipal a fecha 1-01-2012, sobre el 100% de los habitantes del área *Las Rehoyas-Arapiles*, datos ofrecidos por el INE por secciones censales ⁽²⁾.

Pirámide de población de la zona de 2012



Fuente: Padrón Municipal de Habitantes (2012).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Se caracteriza por su forma regresiva, síntoma de la baja natalidad, en consonancia con el resto del país, y llama la atención el descenso en la población del tramo de 15 a 19 años, seguido de un incremento importante en el tramo de 20 a 25, siendo en el sexo femenino de más de 1 punto porcentual. En las edades intermedias, de entre 20 y 59 años, se encuentra el grueso de la población, destacando en ambos sexos los picos correspondientes a personas nacidas en la década de los 60 (coincide con la de entrega de estas viviendas), y una marcada entrada, también en ambos sexos, de nacidos/as a finales de los 40 y principios de los 50, con un nuevo escalón de entrada correspondiente en mayor medida a la población masculina que debió nacer entre 1939 y 1941, finales de la Guerra Civil española. Otro nuevo repunte se destaca, con mayor presencia femenina, de la población nacida entre 1934 y 1938.

² Recordemos que sigue sin contabilizarse el edificio de 160 viviendas, en el que se calcula residen 395 personas, si se utiliza la media de ocupación de esa misma promoción -Grupo 322- según la EPVRA 2012, que equivale a 2,47 personas por hogar.

La línea de tendencia nos permite ver que la proporción de mujeres es más homogénea a través de las distintas edades, mientras que en los hombres se registran más variaciones, agrupándose estos mayoritariamente entre los 20 y 59 años, edades de mayor presencia en el mercado laboral, y decayendo rápidamente en las edades superiores. La mayor esperanza de vida femenina se evidencia a partir de los 65 años.

Tomando como referencia la media de edad en España en 2011, situada en 41,5 años, que viene a ser de las más altas de la Unión Europea, se puede concluir que la media de edad de la A.E.V., 42,57 años, y más aún la de Las Rehojas-Arapiles, establecida en los 43,32 años, es muy alta y corrobora el envejecimiento de la población residente. En la provincia de Las Palmas está en los 39,2 años, y en la Comunidad Autónoma de Canarias en 39,9 años.

En el análisis por sexos, se observa mayoría de mujeres respecto a hombres, siendo poco significativa en el Área Estadística Vulnerable (AEV): 50'95% de mujeres frente a 49'05% de hombres, pero que en la zona de Rehojas-Arapiles (48'17% de hombres y 51'83% mujeres) llega a superar la relación existente en el conjunto del municipio y del resto de ámbitos geográficos, salvando la particularidad de la provincia de Las Palmas, en la que el fenómeno se invierte.

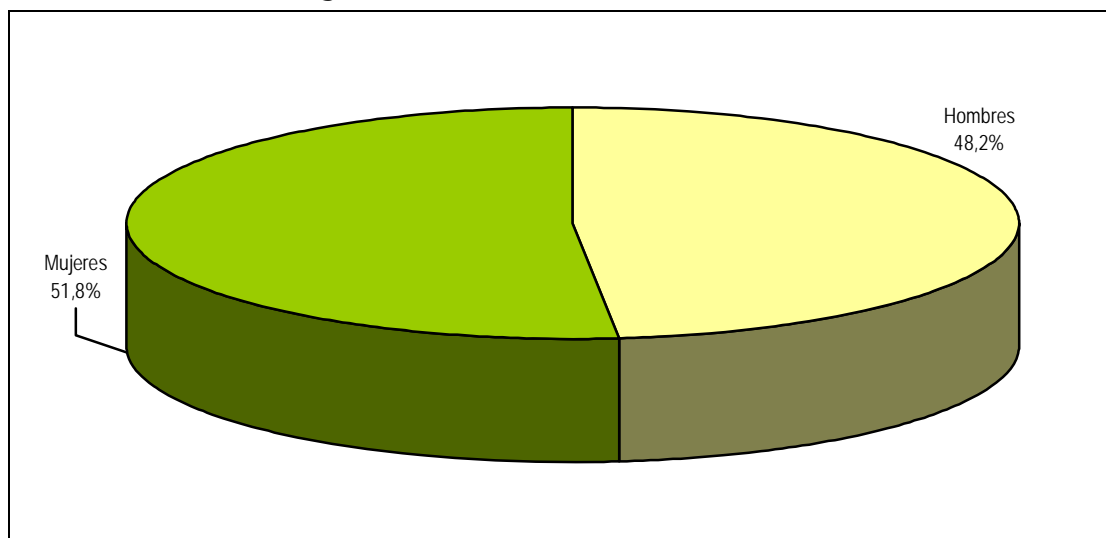
Distribución comparativa del volumen de población según sexo en 2012

	Las Rehojas-Arapiles		Área Estadística Vulnerable		Las Palmas de Gran Canaria		Las Palmas		Canarias		España	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Varones	2.649	48,17	3.651	49,05	186.030	48,66	552.185	50,16	1.056.240	49,86	23.298.356	49,19
Mujeres	2.850	51,83	3.792	50,95	196.266	51,34	548.628	49,84	1.062.104	50,14	23.966.965	50,71
TOTAL	5.499	100,0	7.443	100,0	382.296	100,0	1.100.813	100,0	2.118.344	100,0	47.265.321	100,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Población de la zona según sexo en 2012



Fuente: Padrón Municipal de Habitantes (2012).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

La tabla que se muestra a continuación repasa varios indicadores utilizados por el Observatorio de la Vulnerabilidad para el análisis de la población. Revela datos de 2001, junto a los facilitados por el INE sobre el Padrón Municipal a fecha 1-01-2012.

Volumen de población según grandes grupos de edades

Grupo de edad	Catálogo de Vulnerabilidad 2001		Padrón Municipal de Habitantes (2012)			
	Área AEV-2001		Área AEV		Las Rehoyas-Arapiles	
	Población	%	Población	%	Población	%
Población total	8.552	100,00	7.443	100,00	5.499	100,00
Población <15 años	1553	18,16	1.039	13,96	745	13,55
Población 15 – 64 años	5476	64,03	5.018	67,42	3.664	66,63
Población > 64 años	1523	17,81	1.386	18,62	1.090	19,82
Tasa de dependencia	56,17		48,32		50,08	

Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 e Instituto Nacional de Estadística.

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

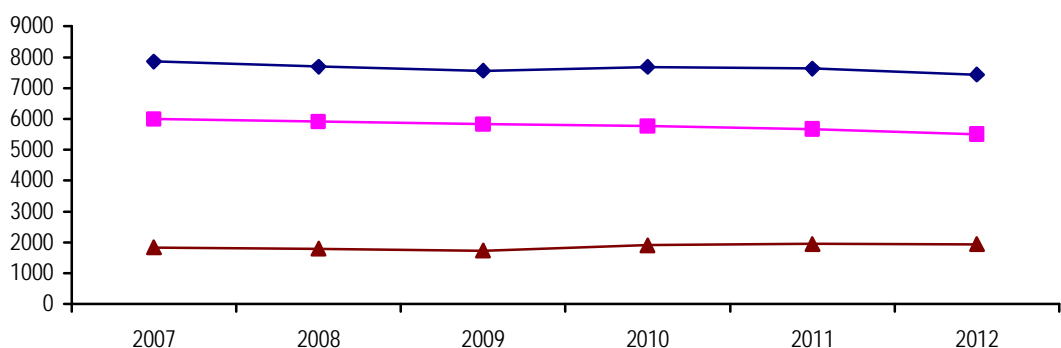
Según se puede observar, la población residente en el AEV a 1-01-2012 se ha visto disminuida en 1.109 personas respecto a la misma fecha de 2001.

Se identifican varios factores, que pueden explicarlo:

- En este periodo se ha producido la remodelación total de El Polvorín y sus antiguas viviendas, habiéndose repuesto éstas por un menor número de inmuebles ⁽³⁾, lo que ha hecho disminuir la población que lo habitaba.
- En la zona de Las Rehoyas-Arapiles se han demolido tres edificaciones:
 - 60 viviendas de la calle Agustina de Aragón (“buque de guerra”) en 2002, con 160 habitantes registrados.
 - Dos edificios de 16 viviendas cada uno a finales de 2004, del Grupo Martín Cobos, con 91 personas registradas.

Evolución de la población

Año	Total de población de la AEV		Las Rehoyas-Arapiles		El Polvorín	
	Población	Variación	Población	Variación	Población	Variación
2007	7.862		5.994		1.839	
2008	7.697	-165	5.902	-92	1.795	-43
2009	7.563	-134	5.822	-80	1.741	-54
2010	7.683	120	5.767	-55	1.916	175
2011	7.631	-52	5.672	-95	1.959	43
2012	7.443	-188	5.499	-173	1.944	-15



Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

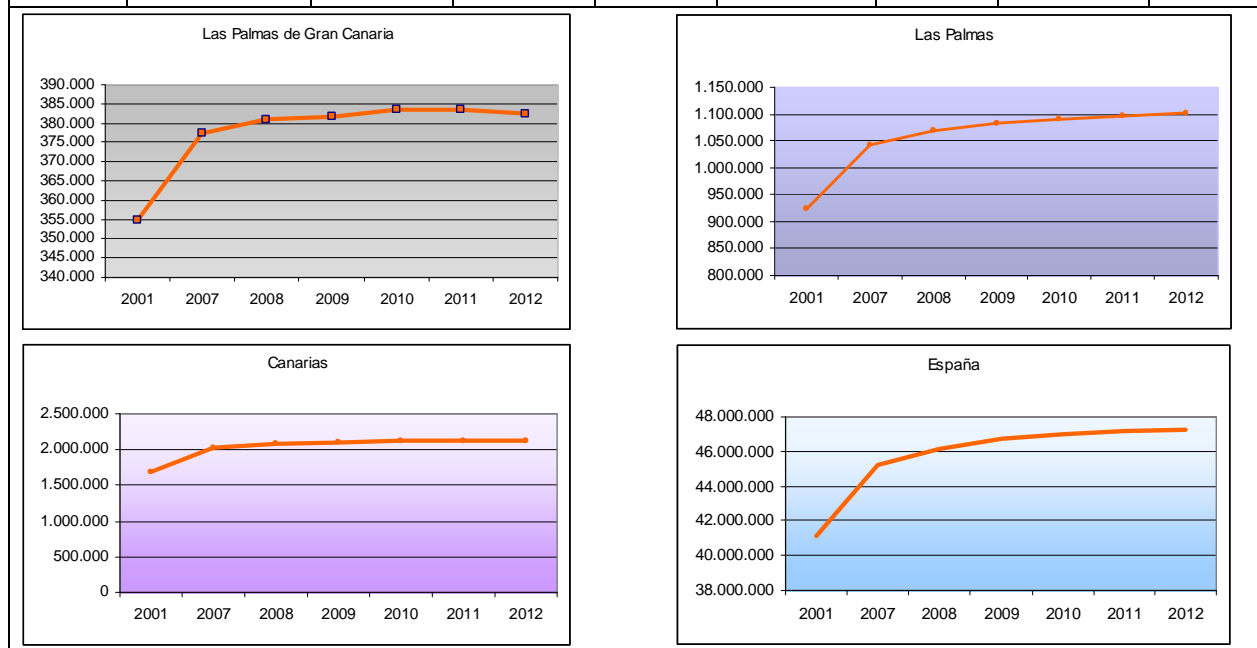
³ El Polvorín alberga actualmente 485 viviendas, frente a las 750 anteriores.

Sin embargo, no parecen ser éstas las únicas causas que expliquen el fenómeno, ya que si comprobamos la evolución de la población según el Padrón Municipal y siguiendo la misma delimitación geográfica por secciones censales durante los últimos seis años, se puede comprobar el continuo descenso de la población.

Si exceptuamos el salto registrado en la población de El Polvorín entre el año 2009 y 2010-11, debido al regreso de las familias que habitan las 79 viviendas construidas para completar la reposición del barrio y que se entregaron en propiedad entre los años 2009 y 2010, el resto de años se aprecia la constante disminución del número de habitantes.

Comparativa de la evolución de la población en los ámbitos territoriales superiores

Año	España		Canarias		Las Palmas		Las Palmas de Gran Canaria	
	Población	Variación	Población	Variación	Población	Variación	Población	Variación
2001	41.116.842		1.694.477		924.558		354.863	
2007	45.200.737		2.012.951		1.042.131		377.203	
2008	46.157.822	957.085	2.075.968	50.017	1.070.032	27.901	381.123	3.920
2009	46.745.807	587.985	2.103.992	28.024	1.083.502	13.470	381.847	724
2010	47.021.031	275.224	2.118.519	14.527	1.090.605	7.103	383.308	1.461
2011	47.190.493	169.462	2.126.769	8.250	1.096.980	6.375	383.343	35
2012	47.265.321	74.828	2.118.344	-8.425	1.100.813	3.833	382.296	-1.047



Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

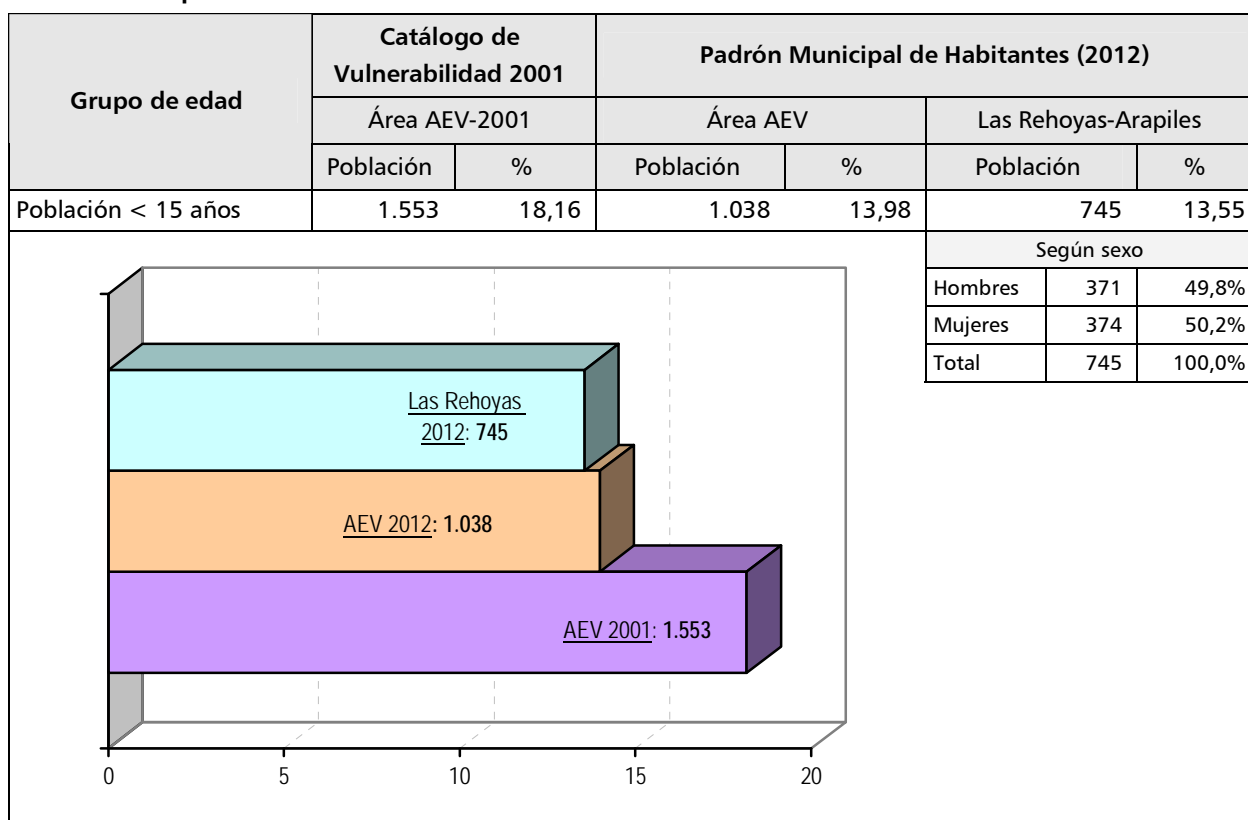
Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Analizando lo ocurrido en esos años en otros ámbitos de referencia, se comprueba que esta reducción de la población sólo se registra en el municipio y en la comunidad autónoma en los últimos dos años, ya que en el resto de años y de ámbitos geográficos sólo se observan incrementos de población, aunque estos se frenan progresivamente. Llama la atención la columna de variación en el municipio de Las Palmas de Gran Canaria, que no registra un aumento progresivo sino a saltos importantes, finalizando por su disminución en 2012.

Por último, recordando lo ocurrido el área de Las Rehojas-Arapiles entre 2001 y 2012, con la reducción del número de habitantes en 1.109 personas, es este un hecho que contrasta con el resto de ámbitos ahora analizados, ya que la población se incrementó en todos ellos: 27.433 personas más en el municipio de Las Palmas de Gran Canaria, 176.255 en la provincia de Las Palmas, 423.867 en la comunidad autónoma de Canarias, y 6.148.479 en el conjunto del estado.

- **Población menor de 15 años.**

Volumen de población menor de 15 años



Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Por sexos, centrándonos en la zona de Las Rehojas-Arapiles, comprobamos que se mantiene una distribución por sexos en que las mujeres son mayoría, aunque la proporción de 0,4 pun-

tos a favor de las mujeres (3 personas en valor absoluto) es mucho menor que en el conjunto de la población, donde la diferencia entre sexos llega a los 3,66 puntos (201 personas)

- **Población de 15 a 64 años.**

Volumen de población de 15 a 64 años

	Área AEV-2001		Área AEV		Las Rehoyas-Arapiles	
	Población	%	Población	%	Población	%
Población 15 – 64 años	5.476	64,03	5.018	67,42	3.664	66,63

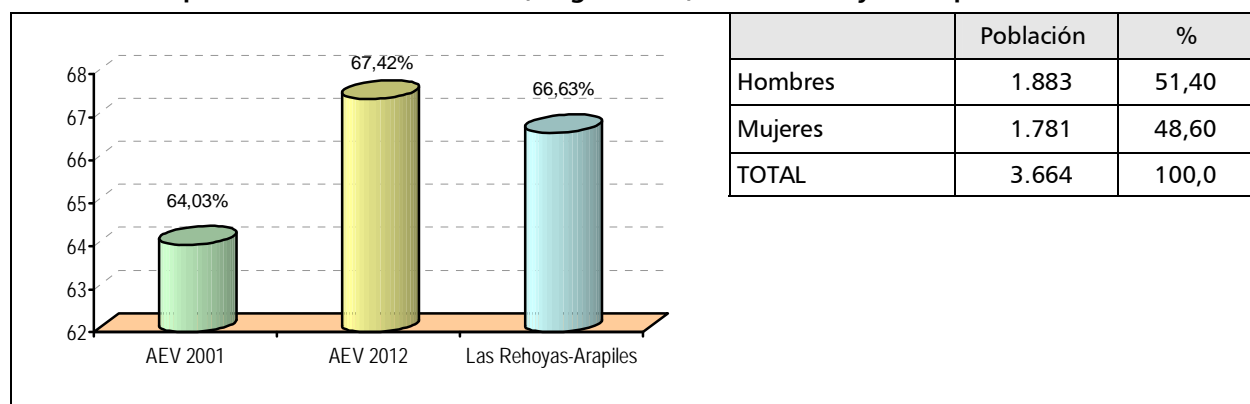
Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 e Instituto Nacional de Estadística.

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

La mayoría de la población se agrupa en este tramo de edades, pues representa en los tres valores presentados un porcentaje superior al 60 % del total de habitantes.

Como en el conjunto de la población, en este tramo se registra un marcado descenso, que se concreta en 458 personas para el AEV 2012 respecto a 2001. No se dispone del dato de 2001 para la zona de Las Rehoyas-Arapiles, pero sí se puede concluir que la población de 15 a 64 años representa al grueso de los habitantes de todo el área, habiendo incrementado su proporción en 2,61 puntos porcentuales respecto de aquel año.

Volumen de población de 15 a 64 años, según sexo, en Las Rehoyas-Arapiles.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Si se analiza por sexos este grupo de edad en Las Rehoyas-Arapiles, se aprecian significativas diferencias respecto al valor del total de la población, ya que si bien el porcentaje de mujeres en el resto de grupos de edad es mayor que el de hombres, en este caso es justo al contrario, superando al valor porcentual de ellas en 2,80 puntos (102 personas).

- **Población de más de 64 años.**

Volumen de población de más de 64 años

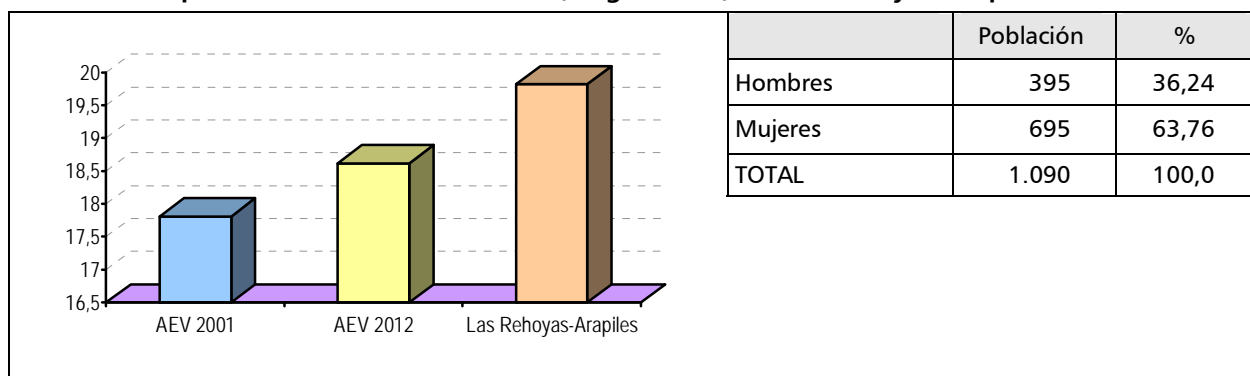
	Área AEV-2001		Área AEV		Las Rehoyas-Arapiles	
	Población	%	Población	%	Población	%
Población > 64 años	1.523	17,81	1.386	18,62	1.090	19,82

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

El grupo de edad de mayores de 64 años experimenta también un descenso en el número de personas, siguiendo la tónica de los grupos de edad anteriores. Si bien tan sólo supone para el AEV una diferencia de 137 personas, porcentualmente se traduce en un aumento de 0.81 puntos respecto a 2001. La zona de Las Rehoyas-Arapiles aporta el mayor número de personas, 1.090 habitantes, y vienen a suponer el mayor aumento relativo, de 2,01 puntos, corroborando de esta manera el mayor peso que cobra la población de mayor edad.

Volumen de población de más de 64 años, según sexo, en Las Rehoyas-Arapiles.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

En el análisis por sexos, se podrá observar cómo las mujeres casi duplican en términos porcentuales a la población masculina entre los mayores de 64 años. Este hecho pone cifras a la imagen que muestra la pirámide de población en la que se observa una pronunciada curva en los últimos tramos de edad femeninas. El valor absoluto de 300 mujeres más que hombres en este grupo de edad, viene a suponer la mayoría de población de aquel sexo en el conjunto de la población, compensando a la cifra inversa en el grupo de edad anterior (102 mujeres menos que hombres) y la escasa diferencia en el de menores de 15 años (sólo 3 mujeres más que hombres).

- **Tasa de dependencia.**

Tasa de dependencia en Las Rehoyas-Arapiles

	Área AEV-2001	Área AEV-2012	Las Rehoyas-Arapiles
Tasa de dependencia (%)	56,17	48,32	57,08

Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 e Instituto Nacional de Estadística.

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

La tasa de dependencia ha sufrido una notable disminución en el AEV desde 2001 a 2012, en concreto de 7,85 puntos. Observando detenidamente la tabla anterior, se comprueba el efecto del envejecimiento de la población, ya que a pesar del incremento porcentual de la población mayor de 64 años, éste no consigue compensar la menor proporción de menores de 15 años, haciendo que la tasa de dependencia sea actualmente menor, también para la zona de Las Rehoyas-Arapiles.

- **Ancianos con 75 años y más.**

Comparativa de la evolución de la población anciana en Las Rehoyas y ámbitos territoriales superiores

Año	España	Canarias	Las Palmas de Gran Canaria	A.E.V.	Las Rehoyas-Arapiles
2001	7,40	4,56	4,91	7,32	---
2012	9,03	6,44	5,70	10,37	11,02

Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 e Instituto Nacional de Estadística.

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Este grupo de esta edad representa en la actualidad el 11,02 % de la población de Las Rehoyas-Arapiles. En relación con las cifras de 2001, el incremento en 4,59 puntos porcentuales respecto al AEV apunta a un claro envejecimiento de la población de mayor edad, también en la actualidad, la zona de Las Rehoyas-Arapiles aporta al Área Estadística Vulnerable el mayor peso en esta población. En el resto de ámbitos geográficos sigue la misma tendencia, aunque no llegan a obtener unas cifras tan elevadas.

Haciendo la distribución por sexos en la zona de Las Rehojas-Arapiles, se comprueba que a mayores edades, la representación femenina aumenta proporcionalmente, hasta llegar a representar en este caso más de la mitad de la población.

Población de más de 74 años en Las Rehojas-Arapiles, según sexo

	Población	%
Varones	201	33,17
Mujeres	405	66,83
TOTAL	606	100,00

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

- **Índice de extranjería.**

Comparativa del índice de extranjería en Las Rehojas y ámbitos territoriales superiores

	España	Canarias	Las Palmas de Gran Canaria	A.E.V.	Las Rehojas-Arapiles
Índice de extranjería	3,8	5,78	3,77	1,1	1,91 (*)
Índice de población extranjera infantil	3,6	4,27	3,38	1,48	0 (*)

Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 e Instituto Nacional de Estadística.

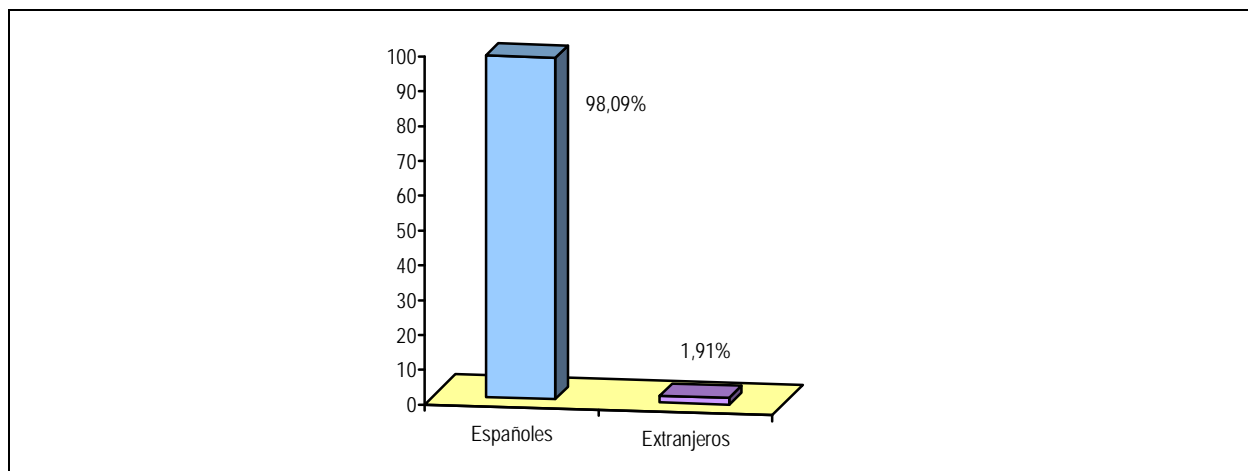
Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

(*) Hay que especificar en estos indicadores relacionados con la población extranjera, que si bien las referencias aportadas por las entidades que han sido entrevistadas para elaborar este diagnóstico social, informan de un importante aumento de ciudadanos de otras nacionalidades, fundamentalmente procedentes de África y América Latina, estos residen mayoritariamente en régimen de alquiler en el barrio. Sin embargo, como ya se ha explicado, el estudio de la EPVRA 2012 se ha centrado en la población que reside en régimen de propiedad o asimilado (en proceso de adquisición), por las necesidades propias de un futuro proceso de reposición y rehabilitación de sus viviendas. Por ello, el reflejo de la población extranjera en este estudio, resulta poco significativo a primera vista, respecto a lo que cabría esperar por la información antes mencionada.

No obstante, el 1,91 % de la población viene a suponer un aumento de 0,81 puntos respecto al año 2001, lo que viene a suponer la consolidación de este sector de población dentro del barrio, y más si se tiene en cuenta que se trata de residentes propietarios de sus viviendas.

No se ha detectado a ningún extranjero menor de 15 años, por lo que el índice de población extranjera infantil, desde la metodología de la EPVRA 2012, es igual a 0.

Proporción de la población extranjera respecto a la población española



Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio de Urbanismo (Ayuntamiento LPGC).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

- **Hogares.**

La tabla que se muestra a continuación repasa varios indicadores utilizados por el Observatorio de la Vulnerabilidad para el análisis de hogares. Aporta datos de 2001 y datos obtenidos sobre la muestra de población de la EPVRA 2012.

Volumen de población según grandes grupos de edades

Tipo de hogar	Catálogo de Vulnerabilidad 2001		EPVRA (2012)	
	Área AEV-2001		Las Rehoyas-Arapiles	
	Población	%	Población	%
Hogares totales	2.786	100,00	2.558	100,00
Hogares con menores de 16 años	690	24,77		26,27
Hogares con 4 miembros o más	1.005	36,07		25,37
Tamaño medio del hogar		3,07		2,66

Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio de Urbanismo (Ayuntamiento LPGC).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

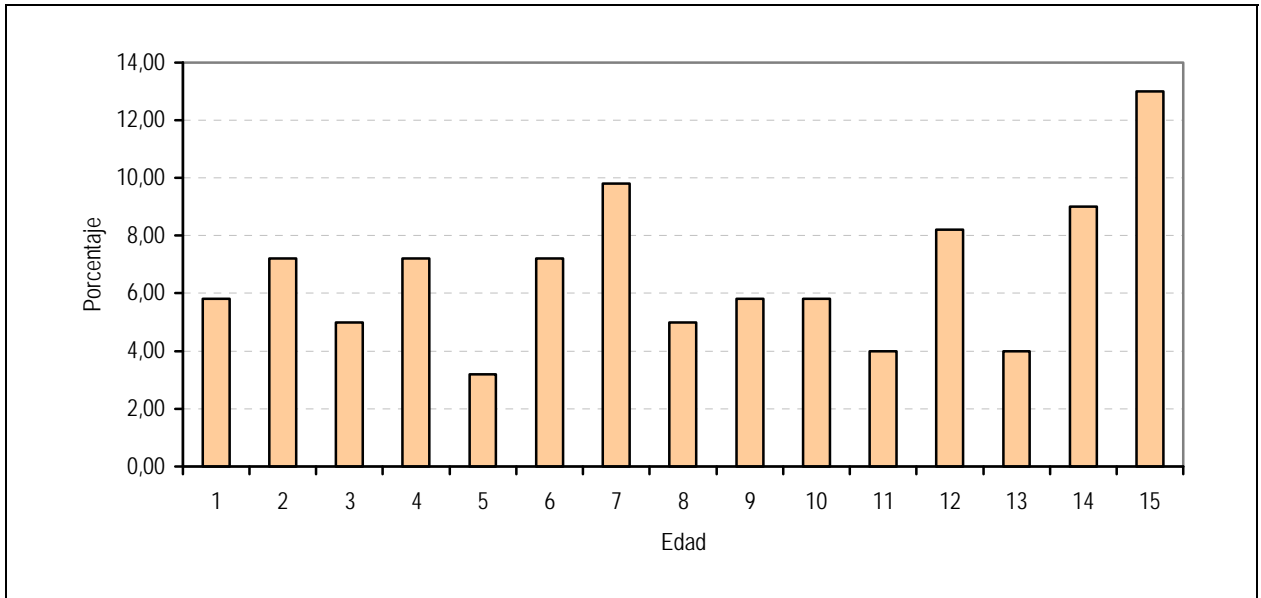
Seguidamente se analiza cada uno de estos indicadores:

- **Hogares con menores de 16 años.**

Los hogares con menores de 16 años conforman un 26,27% del total de la muestra de la EPVRA-2012. En la siguiente tabla se encuentra desglosado por edades este dato, y en ella se puede apreciar que existe mayor número de hogares con adolescentes de 15 años (13,01%),

le sigue de forma menos significativa los hogares con menores de 7 (9,76%), 14 (8,94%) y 12 años (8,13%). Los hogares con menores de 5 años son los menos numerosos (3,25%).

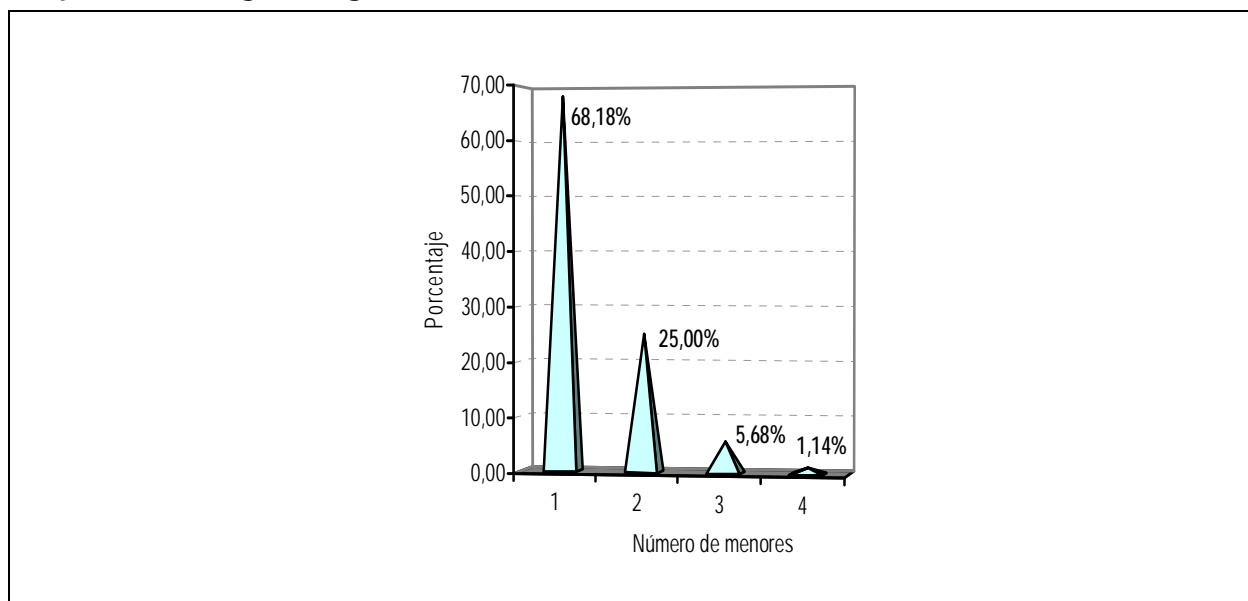
Proporción de hogares con población menor de 15 años



Fuente: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Del total de hogares en los que conviven menores de 16 años, se extrae el dato de cuantos menores conviven en un mismo domicilio. El 68,18% cuenta con un solo menor en el hogar, seguido de los compuestos por dos menores (25%) disminuyendo significativamente los hogares que cuentan con 3 (5,68%) y 4 (1,14%). Por lo que se refleja una clara disminución de los porcentajes conforme aumenta el número de menores en el domicilio.

Proporción de hogares según el número de menores



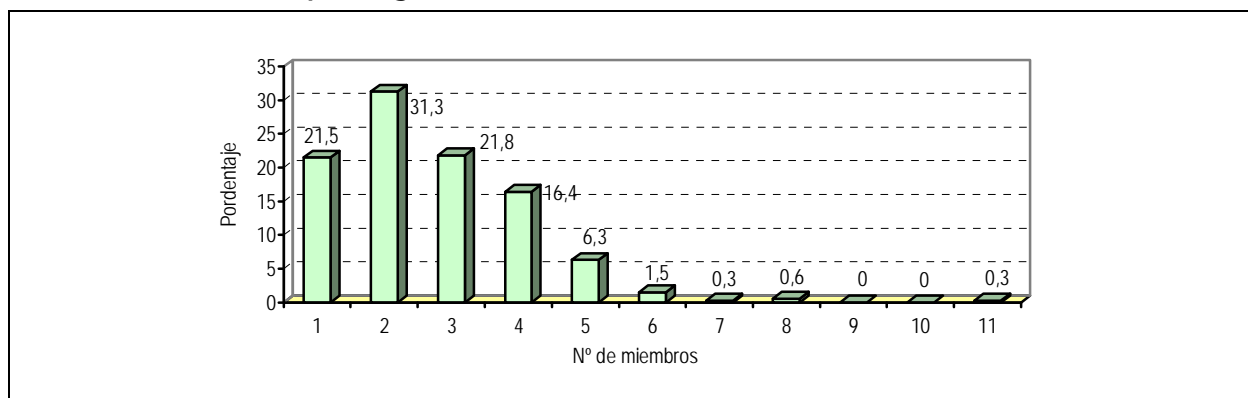
Fuente: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

- **Hogares con 4 miembros o más.**

Los hogares compuestos por 4 miembros o más representan el 25,37%, dentro de este intervalo, los más representativos son los hogares de 4 (16,4%) y 5 miembros (6,3%), siendo muy reducido el porcentaje de hogares con más miembros. Si comparamos el dato de hogares con más de 4 miembros de la EPVRA de 2012 con respecto al cifrado por la AEV en el 2001 que era del 36,07%, es notablemente inferior.

La tipología de hogares más representativa en el barrio "Rehoyas-Arapiles" la encontramos en el intervalo previo compuesto por hogares de entre 1 y 3 miembros, siendo el más representativo el de 2 miembros (31,3%), seguido del de 3 (21,8%) y 1 (21,5%).

Número de miembros por hogar



Fuente: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

El hecho de que la tipología de hogar más usual esté formada por dos y tres miembros casa con el valor del tamaño medio del hogar que se cifra en 2,66 en la EPVRA, viéndose igualmente reducido con respecto al AEV de 2001 que era de 3,07.

- **Hogares unipersonales de mayores de 64 años.**

Proporción de hogares unipersonales con población mayor de 64 años

Variables	Catálogo de Vulnerabilidad (2001)				EPVRA (2012)
	AEV	Municipio	Comunidad Autónoma	España	Las Rehojas-Arapiles
Hogares unipersonales de mayores de 64 años	9,51	6,48	6,20	9,60	11,94

Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio de Urbanismo (Ayuntamiento LPGC).

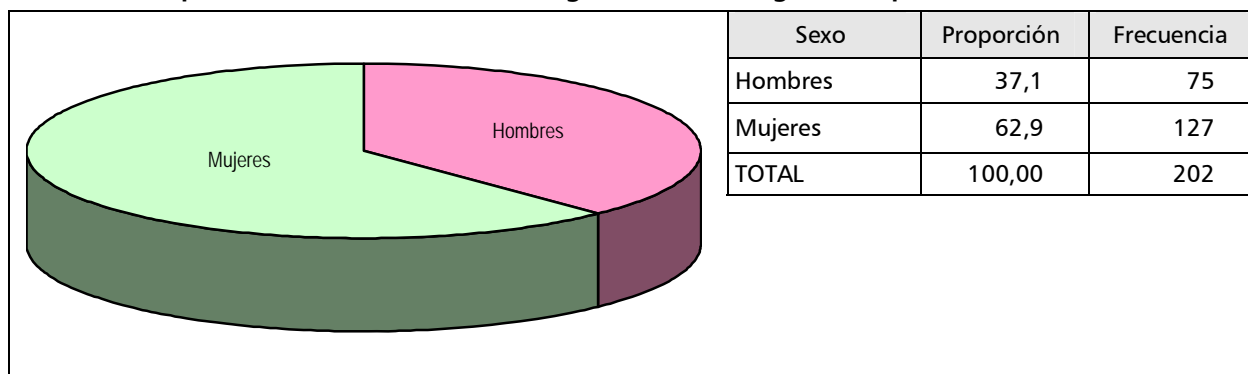
Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

El incremento de este valor respecto al del AEV en 2001 es de 2,43 puntos. No se dispone de información sobre este indicador para otros ámbitos geográficos en 2012. Aún así, se puede confirmar la tendencia al engrosamiento de los valores más altos en la pirámide de edad, a la vez que se amplía el número de personas mayores que viven solas.

Revisando el valor del indicador *Población >64 años* para la zona de Las Rehojas-Arapiles, que asciende a 19,82%, se puede aproximar la población que en estas edades comparte su hogar con otras personas, si bien el valor de referencia (total de hogares en este caso y población total en aquel) es distinto.

En la distribución por sexos, se mantienen unas constantes prácticamente iguales que para el anterior indicador (hombres 36,24%, Mujeres 63,76%), confirmando la feminización de la población de edad avanzada en el barrio.

Volumen de población de más 64 años, según sexo, en hogares unipersonales.



Fuente: Servicio Municipal de Estadística (Ayuntamiento LPGC).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

- **Hogares con un adulto y un menor o más.**

Proporción de hogares con un adulto y un menor o más

Variables	Catálogo de Vulnerabilidad (2001)				EPVRA (2012)
	AEV	Municipio	Comunidad Autónoma	España	Las Rehojas-Arapiles
Hogares con un adulto y un menor o más	2,87	3,01	3,31	1,99	2,98

Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio de Urbanismo (Ayuntamiento LPGC).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Se registra en 2012 un valor muy similar al de 2001 para el AEV, manteniéndose la incidencia de esta tipología de hogares en el tiempo.

B.3.2 Formación de la población.

La EPVRA 2012 ha investigado algunas variables que tienen que ver con la actividad formativa (académica o no) de la población en estudio. Se ha tenido en cuenta la titulación que ostentan las personas de más de 16 años, así como la formación actualmente en proceso, diferenciando grupos de sexo y edad, teniendo en cuenta que los 16 años marcan en nuestro país la edad límite de escolarización obligatoria.

- **Formación completada de mayores de 16 años.**

Volumen de población según su nivel educativo

	Hombres	Mujeres	TOTAL
Población sin estudios	14,05	24,74	19,60
Población con estudios primarios	57,02	50,77	53,77
Población con estudios secundarios	25,62	20,66	23,05
Población con estudios universitarios	2,48	3,06	2,78
Ns/Nc	0,83	0,77	0,80

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

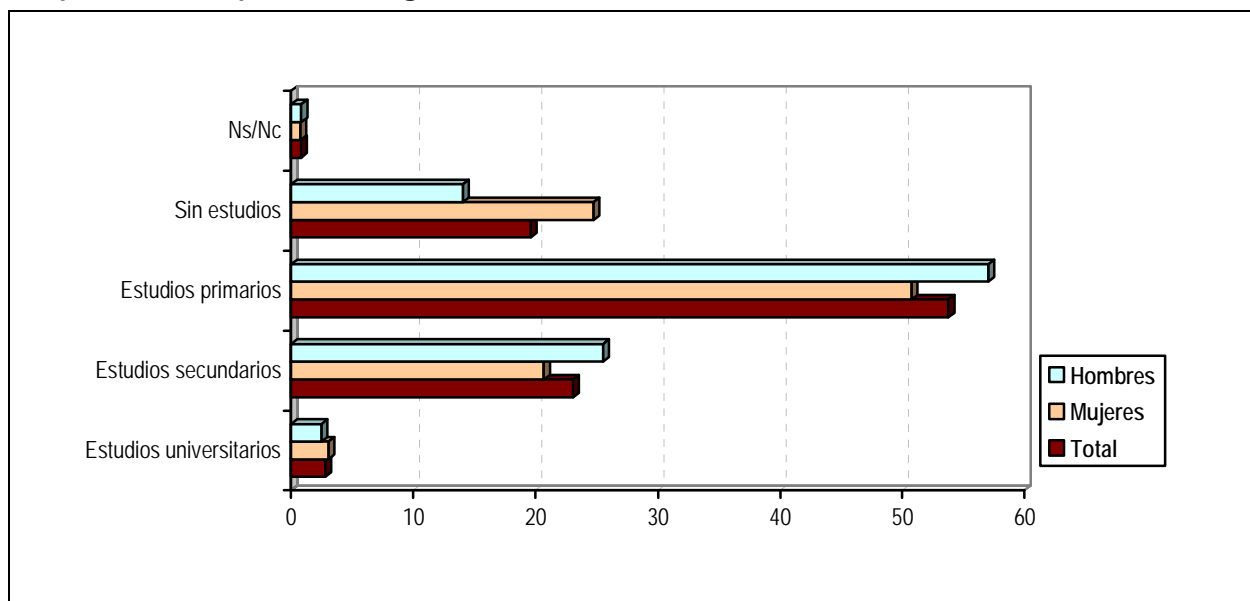
Para obtener los datos sobre el nivel educativo en la EPVRA 2012 se solicitó a la población encuestada que indicara el nivel más alto de enseñanza reglada que había concluido. Esta cuestión fue respondida únicamente por la población mayor o igual a 16 años, que en la muestra seleccionada ascendía a 755 personas, de las cuáles 363 eran hombres y 392 mujeres.

Las personas mayores de 16 años cuentan con titulación académica tal como describe la tabla anterior. En términos globales, destaca que la mayoría de la población, el 53,77 %, sólo ha conseguido completar los estudios primarios, siendo el grupo de estudios secundarios el que le sigue en importancia, con un 23,05% del total de encuestados. Las personas sin estudios llegan casi a ser la quinta parte de la población, con el 19,60 %, mientras que los universitarios sólo llegan a representar el 2,78 % del total.

El perfil de población que refleja esta tabla confirma la descripción de los habitantes de barrios en dificultad social, si se tiene en cuenta que la suma de población sin estudios y con estudios primarios representa casi las tres cuartas partes de sus habitantes, el 73,37%.

En el análisis por sexos, destaca una mayor formación en los estratos intermedios (estudios primarios y secundarios) por parte de los hombres respecto de las mujeres, y la mayor presencia de éstas en los estratos extremos (sin estudios y estudios universitarios). Sumando los resultados intermedios, los hombres con estudios primarios y secundarios (82,64%) superan a las mujeres (71,43%) en un 11,21% de los casos. A esta diferencia se añade que la población sin estudios está representada mayoritariamente por las mujeres, con un 24,74%, un 10,69% más que los hombres. Esta descompensación general en la titulación académica conseguida, describe un panorama de desventaja femenina en términos de formación, que no queda compensada por la mayor presencia de la mujer en la formación universitaria, 3,06% frente al 2,48% de los hombres, ya que se trata de valores mínimos en comparación con el resto de niveles analizados.

Proporción de la población según el nivel de estudios



Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

La siguiente tabla ofrece una visión general de los indicadores de *Nivel educativo* que maneja el Observatorio en el año 2001, y el valor de los mismos para el ámbito geográfico en el que se ha desarrollado la EPVRA 2012. Los datos se ofrecen en valores absolutos y porcentajes.

Volumen de población según su nivel educativo

Nivel	Catálogo de Vulnerabilidad 2001		EPVRA (2012)	
	Área AEV-2001		Las Rehoyas-Arapiles	
	Población	%	Población	%
Población sin estudios	1.836	26,23	148	19,60
Población con estudios primarios	2.318	33,12	406	53,77
Población con estudios secundarios	2.643	37,76	174	23,05
Población con estudios universitarios	202	2,89	21	2,78

Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio de Urbanismo (Ayuntamiento LPGC).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Estos resultados van en concordancia con la visión facilitada por los agentes sociales de la zona, que han comprobado el bajo nivel de formación académica en esa población, puesto que la mayoría se sitúa con estudios primarios o sin estudios.

Un aspecto a mencionar es el salto porcentual entre la población que concluye los estudios primarios y la que continúa realizando estudios secundarios, así como el escaso eco que registran los estudios universitarios. Este hecho confirma igualmente la opinión ofrecida por los/as agentes sociales: “Se le da poca importancia al proceso educativo y formativo” y “existe un alto índice de abandono y fracaso escolar”.

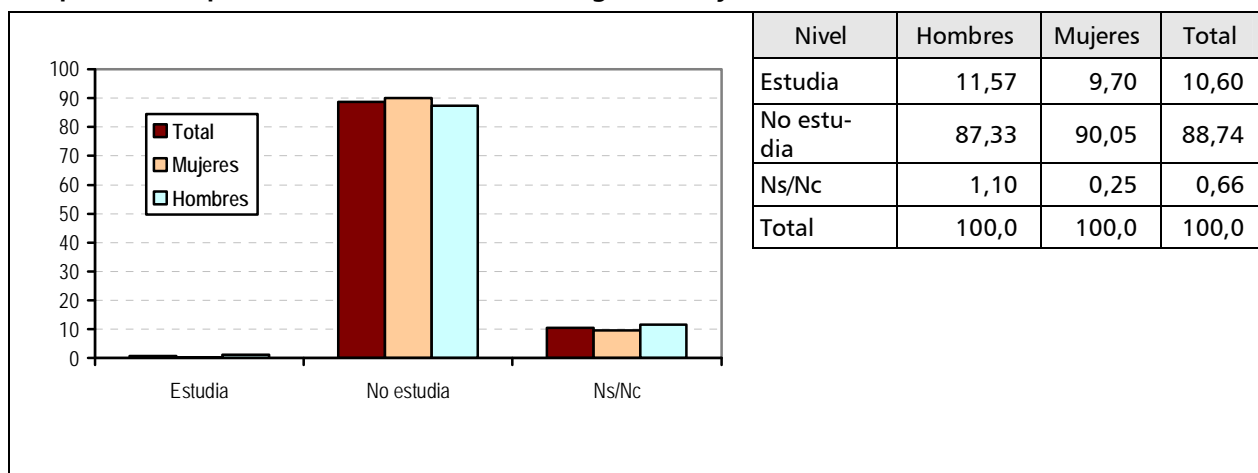
Siguiendo con este análisis, al comparar la situación actual con la de 2001, vemos cómo disminuye la cifra de población sin estudios y aumenta la de población con estudios primarios. La población con estudios secundarios se reduce en un 15%, y la universitaria mantiene sus valores.

- **Formación actual de mayores de 16 años.**

Analizando en la misma franja de edad las personas que actualmente cursan algún tipo de estudios, se podrá observar que este grupo tan sólo supone el 10,60 % de la población, es decir, que, descartando al 0,66% que Ns/Nc, la inmensa mayoría de los habitantes del barrio en estudio, concretamente el 88,74%, no estudian actualmente.

Por sexos, vemos que se repiten los parámetros del análisis anterior, es decir, la mujer sigue en desventaja con respecto al hombre en lo que se refiere a formación, ya que el 11,57% de los hombres estudian, frente al 9,70% de las mujeres.

Proporción de población de más 14 años, según sexo y situación de la formación.



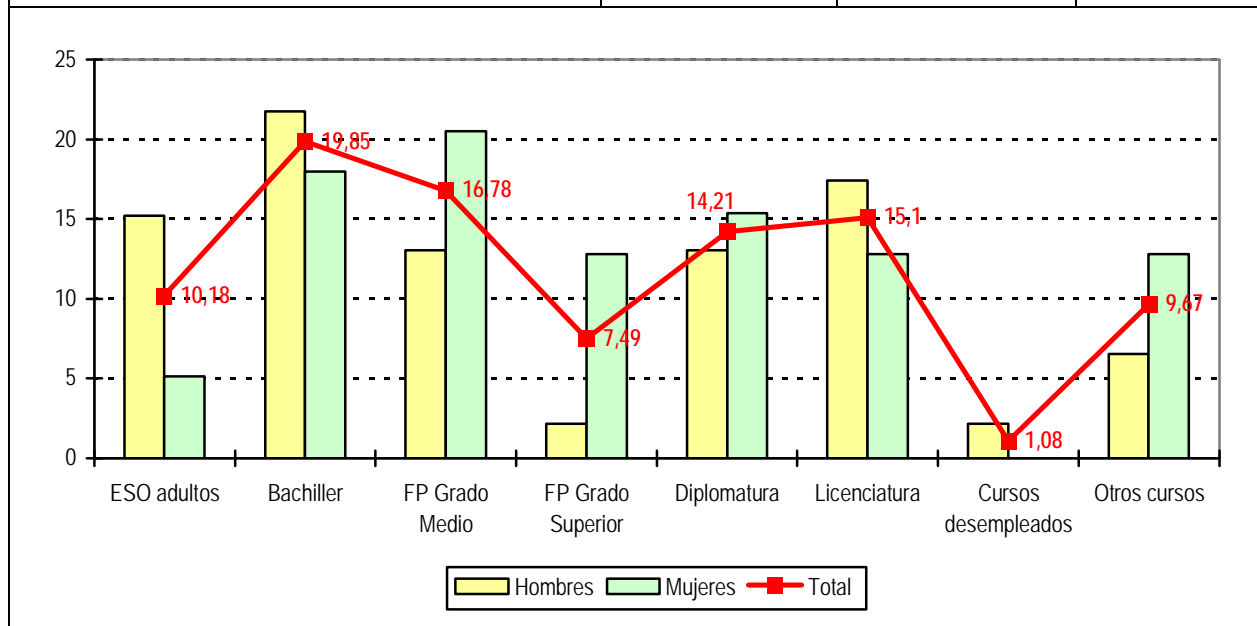
Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Si se atiende a los niveles que actualmente se están cursando en estas edades, se observa una distribución proporcionada entre ellos mayoritariamente. La columna de totales en la siguiente tabla, nos muestra que la mayoría de la población cursa Bachiller a partir de los 17 años, con un 20,00% del total de estudiantes en activo, seguido por los que estudian FP de Grado Medio, con un 16,47%. A esta última cifra se aproximan los que estudian Licenciatura, el

15,29%, y los que cursan Diplomatura, con el 14,12%; menor es el número de las personas que cursan Educación Secundaria para Adultos, 10,59%, y, entre las titulaciones académicas, encontramos por último el grupo que cursa FP Grado Superior. Entre los estudios no oficiales, se encuentran Otros Cursos (idiomas, recreativos, oposiciones, etc.) con el 9,41% y los Cursos para desempleados, con el 1,17%.

Proporción de población de más 16 años, según sexo y nivel de estudios.

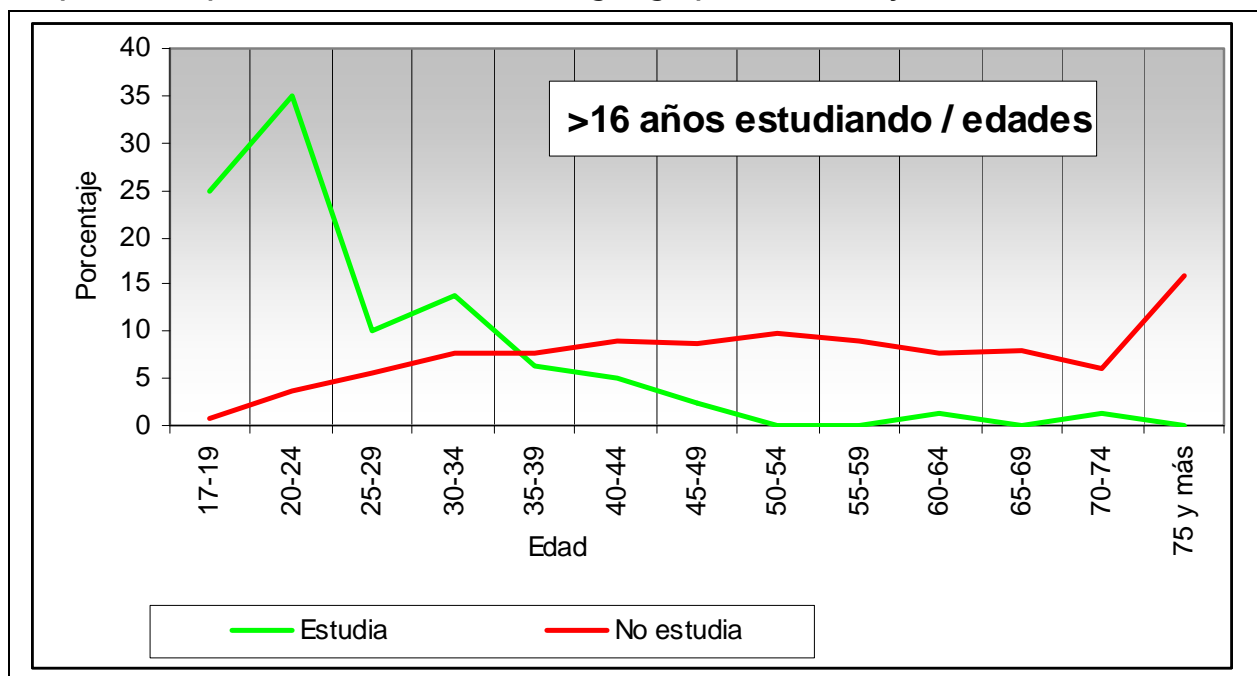
	Hombres	Mujeres	Total
ESO adultos.	15,22	5,13	10,18
Bachiller.	21,74	17,95	19,85
FP Grado Medio.	13,04	20,51	16,78
FP Grado Superior.	2,17	12,82	7,49
Diplomatura.	13,04	15,38	14,21
Licenciatura.	17,39	12,82	15,10
Cursos desempleados.	2,17	0,00	1,08
Otros cursos	6,52	12,82	9,67
Ns/Nc	8,70	2,56	5,63



Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Por último, para analizar esta variable por grupos de edad, se han clasificado de cinco en cinco años, exceptuando el grupo inicial, que sólo reúne tres (17, 18 y 19 años) para adecuarlo a las franjas habitualmente usadas. El gráfico siguiente muestra las líneas de tendencia por edades, comprobándose que en las primeras se concentra la mayoría en activo, y la lógica disminución de población estudiando a medida que se incrementa la edad, quedando sólo un residuo testimonial a partir de los 50 años.

Proporción de población de más 16 años, según grupos de edades y situación de formación.



Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

• **Formación actual de menores de 17 años.**

El 100% de los menores detectados en el estudio se encuentra escolarizado, según las personas encuestadas. La tabla siguiente nos muestra la distribución por niveles de estudio, siendo las franjas de Educación Primaria, con el 36,30%, y la Educación Secundaria, con el 34,81%, las que concentran la mayor parte de estudiantes menores de 16 años en la actualidad (suman el 71,11%). De resto, la asistencia a Escuela Infantil representa el mayor porcentaje, el 17,78%, seguido por los más pequeños, que aún no asisten a Escuela Infantil, el 6,67%, y de los mayores, con el 2'96% estudiando Bachiller, y tan solo el 1,48% estudiando Formación Profesional.

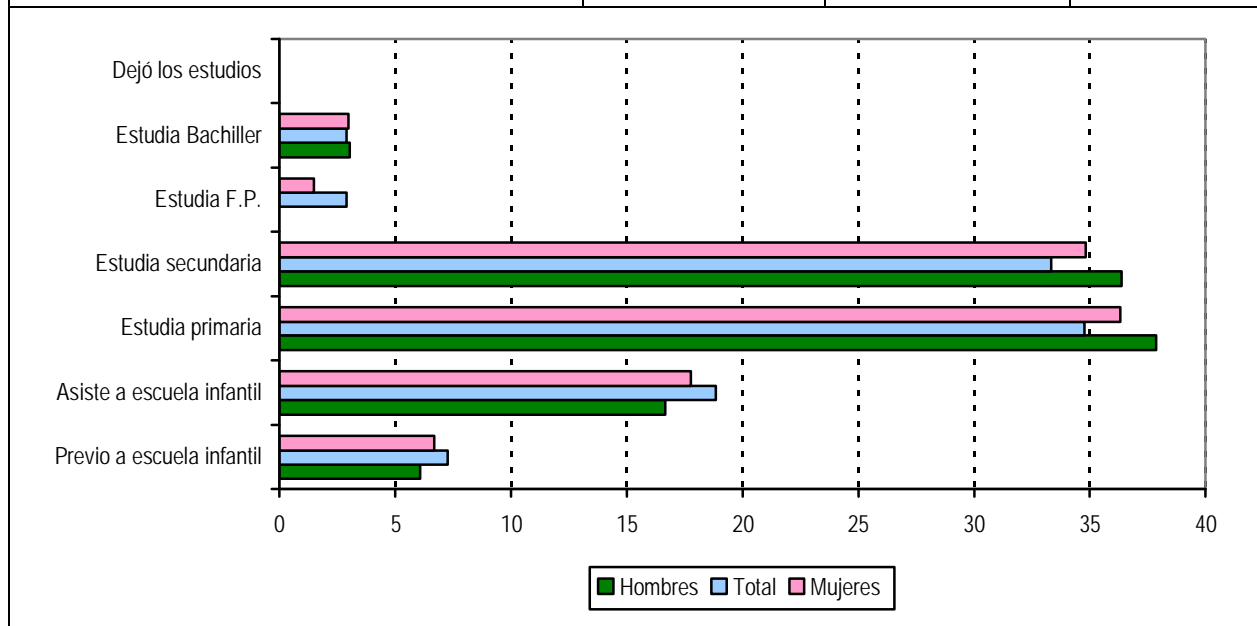
Llama la atención el 0% registrado entre los menores que dejan los estudios, pues la información que aportan los agentes sociales entrevistados confirma una alta incidencia de fracaso escolar en el barrio (menores que dejan de asistir al colegio, entre otros indicadores), y es público que la tasa de fracaso escolar en Canarias es elevada⁴, con lo que se podrán extrapolar estos datos –como el resto de indicadores socioeconómicos- a la población del barrio en estudio. No obstante, se trata de información confidencial que habitualmente es “tamizada”

⁴ PANORAMA DE LA EDUCACIÓN. Indicadores de la OCDE 2013. INFORME ESPAÑOL. <http://www.mecd.gob.es/dctm/inee/internacional/panoramadelaeducacion2013informe-espanol.pdf?documentId=0901e72b816996b6>

por las personas entrevistadas, por temor a que genere consecuencias indeseadas (p.ej.: denuncia de la administración pública contra los progenitores por situación de riesgo de los menores).

Proporción de población de más 17 años, según sexo y nivel de estudios.

	Hombres	Mujeres	Total
Previo a escuela infantil.	6,06	7,25	6,67
Asiste a escuela infantil.	16,67	18,84	17,78
Estudia primaria.	37,88	34,78	36,30
Estudia secundaria.	36,36	33,33	34,81
Estudia F.P..	0,00	2,90	1,48
Estudia Bachiller.	3,03	2,90	2,96
Dejó los estudios.	0,00	0,00	0,00



Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

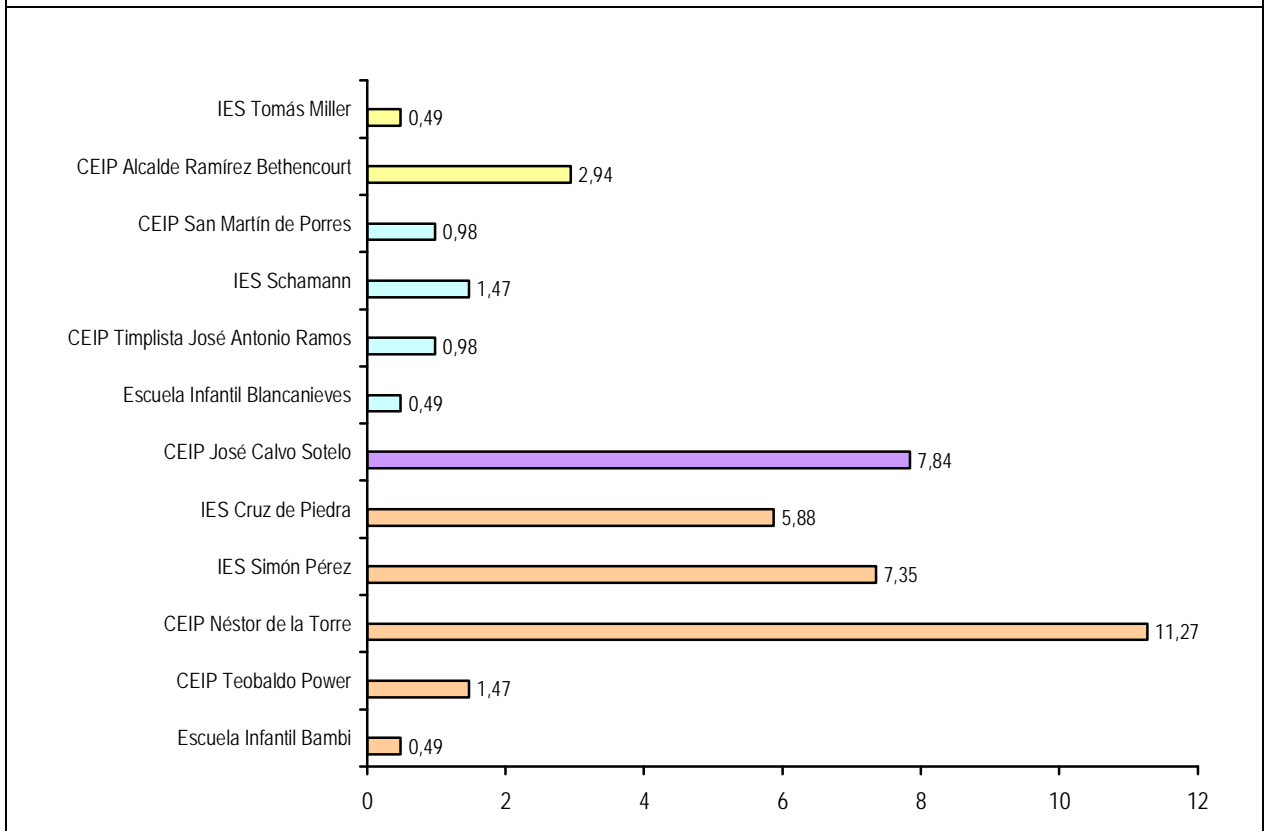
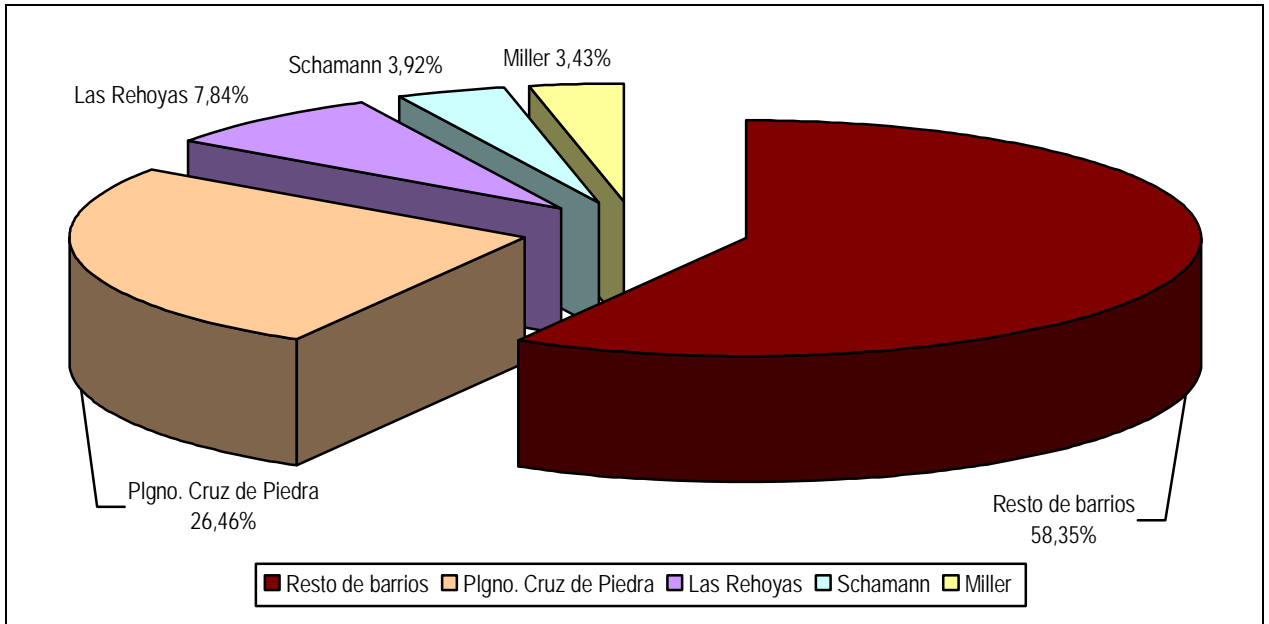
- **Centros educativos a los que acuden.**

En conjunto, todos los miembros de la unidad familiar que están recibiendo algún tipo de formación en la actualidad, suman 204 personas, el 22'9% de la población.

Su distribución por centros de estudio se relaciona en la tabla siguiente. Pero los gráficos que figuran seguidamente reflejan cómo se distribuye la demanda de centros de estudio entre los barrios limítrofes, el propio de Las Rehoys y el resto. Como se observa, la mayoría de centros de estudio demandados no se encuentra en los barrios limítrofes ni en el propio barrio (que cuenta con una limitadísima oferta), quedando en ellos sólo el 41,65 % del total de personas que estudian actualmente, sino que la mayoría de esta población, el 58,35%, lo hace en cen-

tros más alejados de su entorno. El gráfico recoge la relación y distribución de la población por centros y barrios.

Proporción de barrios de emplazamiento de los centros de estudios.



Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Diferenciando los centros que figuran en el gráfico anterior, se observa que son dos CEIPs los que más población estudiantil acogen en las proximidades, siendo el “Néstor de la Torre”, ubicado en la frontera SO del barrio de Las Rehoyas con el Polígono de Cruz de Piedra, el que cuenta con el mayor número, 11,27% del total de estudiantes.

Le sigue el único colegio ubicado en el interior del barrio, el “CEIP José Calvo Sotelo”, con el 7,84%, y tras él, muy de cerca, el instituto “Simón Pérez”, ubicado en el Polígono Cruz de Piedra, con el 7,35% de estudiantes del barrio.

Con algo menos de representación, 5,88%, se sitúa el “IES Cruz de Piedra”, ubicado en el Polígono del mismo nombre, y casi tres puntos por detrás, con el 2,94%, el “CEIP Alcalde Ramírez Bethencourt”, ubicado ya en el barrio de Miller. Con igual puntuación de 1,47% del total de estudiantes, se sitúan el “CEIP Teobaldo Power” (Pgno. Cruz de Piedra) y el “IES Schamann”, en el barrio del mismo nombre. Completan la gráfica cinco centros que se sitúan por debajo del 1% del total de estudiantes.

Proporción de población estudiantil residente en Las Rehoyas-Arapiles, según centros de estudio.

Centro educativo	Proporción
• Escuelas infantiles (0-3 años).	1,96
→ Escuela Infantil Bambi	0,49
→ Escuela Infantil Blancanieves	0,49
→ Escuela Infantil Tambor	0,49
→ Guardería Guayete	0,49
• Centros Públicos de Educación Infantil y Primaria.	27,94
→ CEIP Alcalde Ramírez Berthencourt	2,94
→ CEIP Buenavista	0,98
→ CEIP Federico García Lorca	1,47
→ CEIP Timplista José Antonio Ramos	0,98
→ CEIP José Calvo Sotelo	7,84
→ CEIP Néstor de la Torre	11,27
→ CEIP Pepe Dámaso	0,49
→ CEIP Santa Bárbara	0,49
→ CEIP Teobaldo Power	1,47
• Centros Privados Concertados (Primaria y Secundaria).	12,74
→ CPEIPS Los Ángeles	1,47
→ CPEIPS María Auxiliadora	0,49
→ CPEIPS Marpe	3,43
→ CPEIPS Salesiano Sagrado Corazón	0,49
→ CPEIPS San José Dominicas	0,98
→ CPEIPS San Martín de Porres	0,98
→ CPEIPS San Rafael	1,47
→ CPEIPS San Vicente de Paul	0,98
→ CPES N° Sra. del Pilar	0,49

Proporción de población estudiantil residente en Las Rehoyas-Arapiles, según centros de estudio.

Centro educativo	Proporción
→ CPES OSCUS	0,49
→ CPES Sta. Isabel de Hungría	1,47
• Institutos Públicos de Educación Secundaria y Formación Profesional.	29,90
→ IES Alonso Quesada	1,96
→ IES Cruz de Piedra	5,88
→ IES Domingo Rivero	0,49
→ IES El Batán	0,49
→ IES El Rincón	0,49
→ IES Felo Monzón Grau-Bassas	0,49
→ IES Isabel de España	0,49
→ IES Islas Canarias	0,49
→ IES La Minilla	0,49
→ IES Lomo Apolinario	2,45
→ IES Los Tarahales	0,98
→ IES Pablo Montesino	1,47
→ IES Pérez Galdós	0,98
→ IES Politécnico de Las Palmas	0,98
→ IES San Cristóbal	0,49
→ IES Schamann	1,47
→ IES Siete Palmas	1,47
→ IES Simón Pérez	7,35
→ IES Tomás Miller	0,49
→ IES Tomás Morales	0,49
• Enseñanzas Artísticas.	1,96
→ CASAD Escuela de Actores de Canarias	0,98
→ Escuela de Arte y S.D. de Gran Canaria	0,98
• Centros Universitarios.	10,29
→ Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	8,82
→ Universidad Nacional a Distancia	1,47
• Educación de Personas Adultas.	1,47
→ Centro de Personas Adultas Ciudad Alta	0,98
→ Centro de Personas Adultas Tamaraceite	0,49
• Academias privadas y otros centros.	3,43
→ Radio ECCA	1,47
→ Universidad Popular de Arenales	0,49
→ Academia Bentison	0,49
→ Academia de Peluquería	0,49
→ CEAC	0,49
→ Centro de Personas Adultas Ciudad Alta	0,98
→ Centro de Personas Adultas Tamaraceite	0,49
• Ns/Nc.	10,29
• TOTAL	100,00

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

El total de centros educativos a los que acuden figura en la tabla superior, agrupados por tipo de centro. En ella, los institutos públicos de Secundaria y Formación Profesional son los que más población estudiantil congregan, con el 29,90%, seguidos de cerca por los colegios públicos de Infantil y Primaria, con el 27,94%. Con menos de la mitad de estos porcentajes, el 12,74%, se sitúan los centros privados concertados de Primaria y Secundaria, siendo los centros universitarios, con el 10,29%, los que les siguen en número de estudiantes.

Con las cifras más bajas se sitúan las academias privadas y otros centros, con el 3,43%; las escuelas infantiles, con tan sólo el 1,96%, lo que da muestras de la descompensada pirámide de población que tiene el barrio, y con igual porcentaje que las Enseñanzas Artísticas; por último, los centros de Educación de Personas Adultas, con el 1,47%. No sabe No contesta el 10,29%.

B.3.3 Situación laboral de la población.

Los tres indicadores que utiliza el Observatorio de la Vulnerabilidad para valorar la “situación laboral” se desglosan en la siguiente tabla:

Volumen de población según su situación laboral

Variable	Catálogo de Vulnerabilidad 2001		EPVRA (2012)	
	Área AEV-2001		Las Rehoyas-Arapiles	
	Población	%	Población	%
Población en edad laboral	5.476	64,03		63,48
Tasa de actividad		53,71		58,80
Tasa de ocupación		38,08		22,55

Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio de Urbanismo (Ayuntamiento LPGC).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

El valor obtenido en la EPVRA 2012, supone el 63,48 %, una cifra ligeramente inferior a la de referencia de 2001, y que permite afirmar que se mantienen los mismos porcentajes que entonces.

La tendencia ascendente de la tasa de actividad en los últimos años, que se había ralentizado finalmente (según los datos de la EPA) es el fenómeno al que parece responder este valor para la zona en estudio. La diferencia de 5.09 puntos porcentuales confirma dicha tendencia, y

no hace más que “presionar” aún más al mercado laboral, que no parece poder responder a la demanda de trabajo de esta población, si tenemos en cuenta la tasa de ocupación:

Este valor confirma la incapacidad del mercado laboral para absorber a una población con un alto porcentaje de baja o nula cualificación laboral y nivel educativo, que antes encontraba colocación en el sector de la construcción. Este descenso en el número de ocupados, viene a confirmar otros datos obtenidos en la misma encuesta, con valores alarmantes, como la tasa de paro (36,24%) o la tasa de paro juvenil (65,47%).

⇒ Vulnerabilidad socioeconómica.

La siguiente tabla ofrece una visión general de los indicadores de *Vulnerabilidad Socioeconómica* que maneja el Observatorio para el año 2001, y el valor de los mismos para el ámbito geográfico en el que se ha desarrollado la EPVRA 2012. Los datos se ofrecen en porcentajes.

Variables de vulnerabilidad socioeconómica en Las Rehoyas-Arapiles

Variables	Catálogo de Vulnerabilidad (2001)				EPVRA (2012)
	AEV	Municipio	Comunidad Autónoma	España	Las Rehoyas-Arapiles
Tasa de paro	29,10	19,93	16,90	14,20	36,24
Tasa de paro juvenil	23,80	27,40	13,80	12,31	65,47
Ocupados eventuales	35,42	29,89	34,35	27,51	16,37
Ocupados no cualificados	23,08	13,57	16,57	12,20	23,12
Población sin estudios	26,23	12,82	16,17	15,30	35,95

Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio de Urbanismo (Ayuntamiento LPGC).

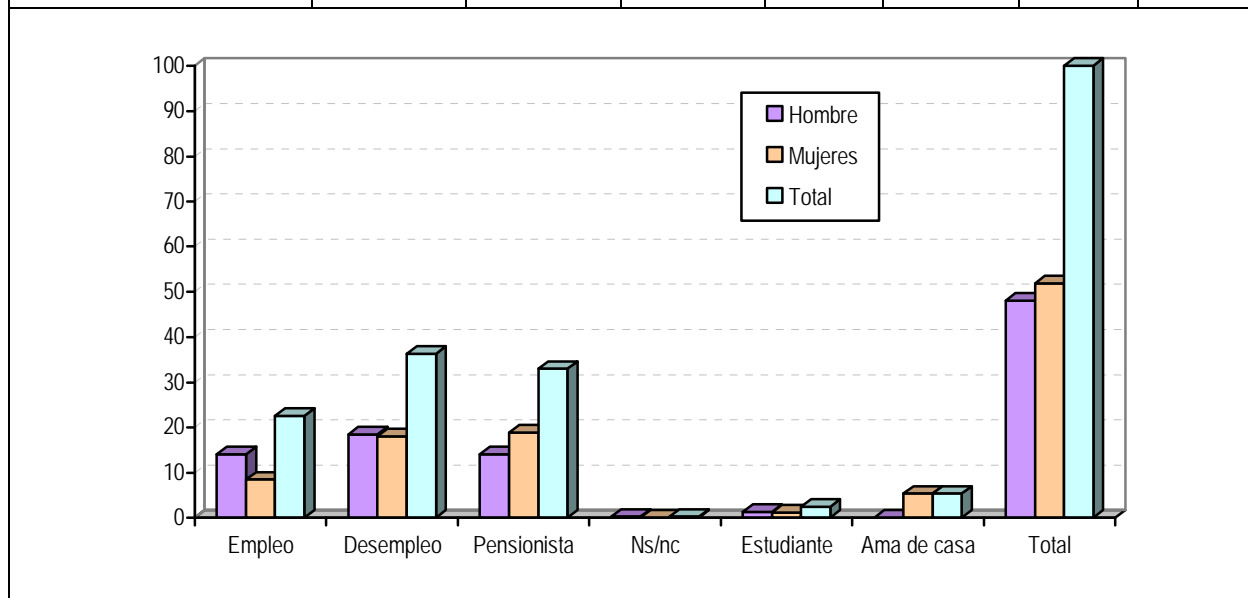
Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

- **Tasa de paro.**

La explotación de la EPVRA ofrece la siguiente información sobre población de 16 o más años, por sexos y según situación laboral:

Proporción de la población de 16 años y más según su situación laboral

Sexo	Empleo	Desempleo	Pensionista	Ns/nc	Estudiante	Ama de casa	Total
Varones	14,08	18,38	14,09	0,26	1,30	0,00	48,11
Mujeres	8,47	18,00	18,90	0,00	1,17	5,35	51,89
Totales	22,55	36,38	32,99	0,26	2,47	5,35	100,00



Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

La tasa de paro de esta población asciende al 36,24 %.

Esta cifra supera en 7,14 puntos a la registrada en 2001, que llegó a ser del 29,01% para el AEV, y refleja una situación laboral alarmante para este barrio. Comparada con otros ámbitos geográficos, viene a corroborar que el barrio de Las Rehoyas-Arapiles es uno de los que incrementa al alza la media autonómica y estatal en cifras de paro, ya que se sitúa por encima de ellas.

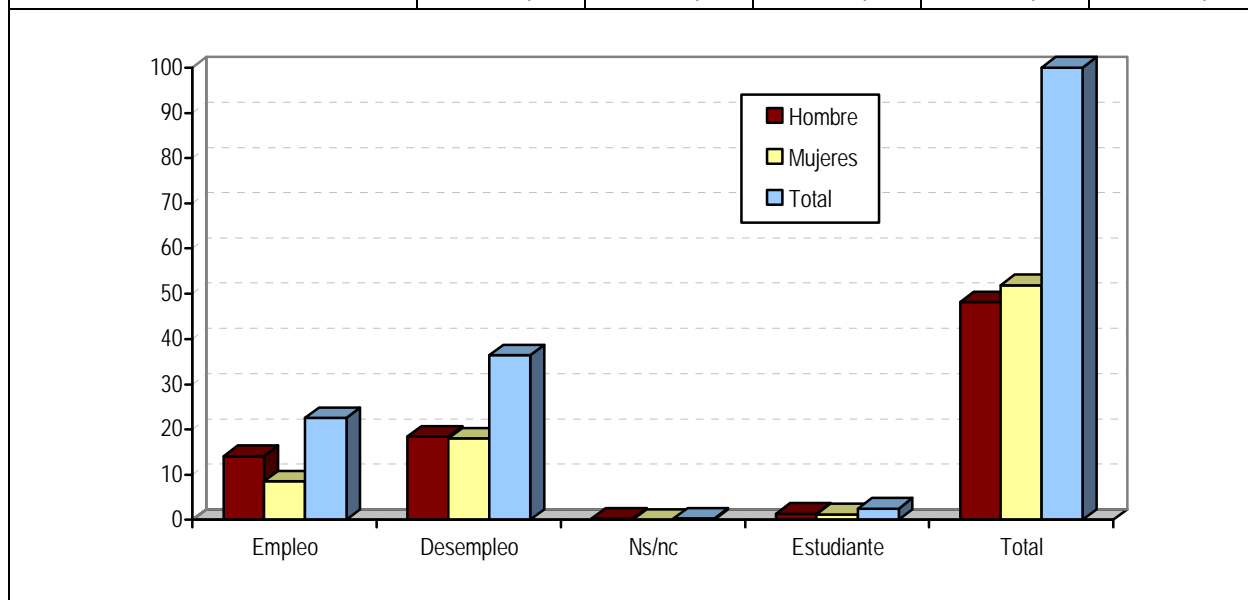
La tasa de paro a nivel autonómico en el 2º trimestre de 2012 se ha situado 33,14%, mientras que a nivel estatal en el mismo periodo se sitúa en el 24,63% (EPA). Pero los datos que siguen dibujan una peor situación para la población juvenil.

- **Tasa de paro juvenil.**

En este caso, se trata de comprobar el porcentaje de población juvenil en desempleo (de 16 a 29 años) respecto al total de población activa en estas edades.

Proporción de la población de entre 16 y 29 años según su situación laboral

Sexo	Empleo	Desempleo	Ns/nc	Estudiante	Total
Varones	9,35	35,25	0,72	7,20	52,52
Mujeres	10,79	30,22	0,00	6,47	47,48
Totales	20,14	65,47	0,72	13,67	100,00



Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio Municipal de Estadística (Ayuntamiento LPGC).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

El gráfico anterior refleja los datos recogidos por la EPVRA 2012, de los que se deduce que la tasa de paro juvenil en Las Rehojas-Arapiles supone el 65,47 %, cifra que casi duplica a la tasa de paro de toda la población, y que casi triplica la cifra del AEV 2001. Queda patente la gran dificultad que encuentran los/as demandantes de empleo en estas edades, superando, igual que en el caso anterior, la media autonómica y estatal.

La tasa de paro juvenil a nivel estatal en el 2º trimestre de 2012, en el 53,28% según la EPA.

Por otra parte, tan sólo el 23,38% de las personas que se encuentran actualmente en paro en el barrio obtiene prestaciones relacionadas con el desempleo (EPVRA 2012).

Sin duda, los datos recogidos en esta misma encuesta respecto al subempleo, reflejan parte de la "solución" a este grave problema, sin que se pueda afirmar que las manifestaciones de todas las personas encuestadas reflejen fielmente la realidad. Se han formulado dos preguntas que intentan descubrir situaciones de economía sumergida.

Así a la pregunta:

"¿En los últimos seis meses algún miembro de la familia ha realizado trabajos esporádicos?",

Las personas encuestadas han respondido como muestra la siguiente tabla.

Respuestas inventariadas sobre la realización de trabajos esporádicos

Sexo	Sí	No	Ns/Nc	Total
Varones	4,56	43,29	0,26	48,11
Mujeres	4,30	47,33	0,26	51,89
Totales	8,86	90,62	0,52	100,00

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Y a la pregunta

"¿Qué tipo de contrato tienen en su trabajo principal?".

Se distribuyen las respuestas por tipo de contrato de las personas con empleo, tanto las que refieren contar con contrato como las que indican que trabajan sin contrato, lo que suma 196 personas, es decir, el 25,55 % de la población mayor de 16 años.

Las respuestas segregadas por sexos. Siendo significativas las diferencias entre sexos sobre todo cuando se trata de trabajo indefinido, existiendo 16,33 puntos de diferencia entre los hombres y las mujeres, en el trabajo eventual la diferencia es menor, 2,04 puntos. Por último destacar que en las situaciones irregulares en las que no se tiene contrato, es mayor el porcentaje en las mujeres que en los hombres.

Proporción del tipo de contrato en el trabajo principal

Sexo	Indefinido	Eventual	Sin contrato	Otro acuerdo laboral	Ns/Nc	Total
Varones	43,37	8,16	4,59	2,55	2,04	60,71
Mujeres	27,04	6,12	5,61	0,00	0,51	39,29
Totales	17,99	3,65	2,60	2,55	2,55	100,00

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

La utilización de ambas preguntas dentro de la EPVRA, intenta desvelar el alcance del subempleo en la población del barrio. De los encuestados, tan sólo han respondido que realizan

trabajos esporádicos el 8'86 %, mientras que el 2'60% manifiesta tener trabajos habituales sin contrato. Si se tiene en cuenta que la tasa de paro asciende al 36, 24%, cabría esperar que las cifras antes referidas fueran algo superiores.

Pero no sólo la economía sumergida es la salida para muchas de estas familias. Las manifestaciones de los agentes sociales entrevistados, y otros datos recogidos en la EPVRA, sugieren que esta situación ha obligado a que los mayores recojan en la vivienda familiar a muchos de los/as hijos/as que han quedado en paro, junto con el resto de sus cargas familiares, incluso sus parejas, por lo que se detectan bastantes núcleos convivenciales que integran a tres generaciones de la misma familia, soportados con grandes dificultades por las pensiones de esos mayores.

- **Ocupados eventuales.**

La tabla anterior también permite medir el alcance del grupo de personas contratadas eventuales, el 14,29%, respecto al total de la población mayor de 16 años. Que junto al 70,41% de los contratos de tipo indefinido, dibuja un panorama en la contratación para el barrio en estudio que va en consonancia con el resto de la sociedad.

A nivel estatal, en el 2º trimestre 2012, el 76,30 % de los contratados tienen contrato indefinido, y el 23.60 % son eventuales (EPA).

La cifra actual representa una desviación a la baja de 21,13 puntos respecto a la señalada en el año 2011 para la AEV, variación muy significativa que indica una mayor estabilidad en los empleos que mantiene la población, dato positivo ante un panorama de grandes dificultades para conseguir empleo.

Proporción de los ocupados no cualificados, según tipo

Situación laboral	No	Ns/Nc	Total
Asalariado público	6,35	0,00	6,35
Asalariado privado	15,61	0,58	16,19
Empresario/Autónomo	0,00	0,58	0,58
Total	21,96	1,16	23,12

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Las "ocupaciones elementales" sumadas a las que se han identificado como "indeterminadas", en los encuestados que no supieron concretar profesión, o bien no contaban con experiencia laboral de ningún tipo, ni con cualificación laboral, suponen el 23,12 % de las ocupaciones actuales. Se mantiene el mismo parámetro que la AEV 2001, ya que la variación al alza es de tan sólo 0.04 puntos porcentuales, por lo que a lo largo de casi doce años la población de este barrio sigue albergando una bolsa de trabajadores/as no cualificados

muy importante, sin que las políticas de formación para el empleo hayan logrado mejorar la situación.

Evolución de la proporción de la población sin estudios según fuente de información

Fuente y año	%
Catálogo de Vulnerabilidad (2001) <% AEV>	26,23
EPVRA-2012 <% Las Rehoyas-Arapiles>	19,45

Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio de Urbanismo (Ayuntamiento LPGC).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Se trata de otro de los indicadores de vulnerabilidad urbana, que propone el Observatorio del Ministerio de Fomento. Este es otro de los parámetros que dibuja una situación de grandes dificultades en el barrio. Se observa una disminución en el número de personas sin estudios respecto a las cifras de 2001: 19,30% frente al 26,23%, pero la cifra sigue siendo muy preocupante.

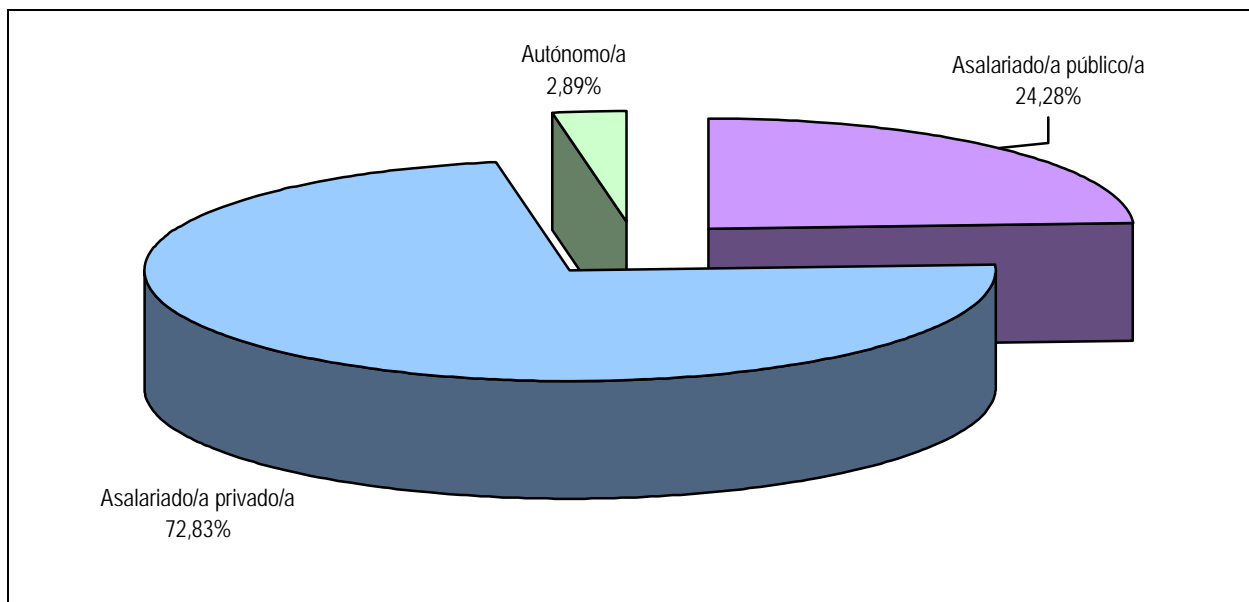
⇒ **Otros indicadores.**

- **Tipo de empleo.**

El tipo de empleo o sectores en el realizan su actividad laboral, el 22,55 % de los/as encuestados/as mayores de 16 años a los que se les preguntó sobre su situación laboral y respondieron que estaban empleados/as, se recoge en el siguiente gráfico.

Tal y como puede observarse el 72,83 % son asalariados/as en el sector privado, lo que significa que casi las tres cuartas partes del total. Sólo el 2.89 % indicaron que eran empresarios/as o trabajador/a profesional independiente / autónomo/a.

Proporción de la población según el tipo de empleo

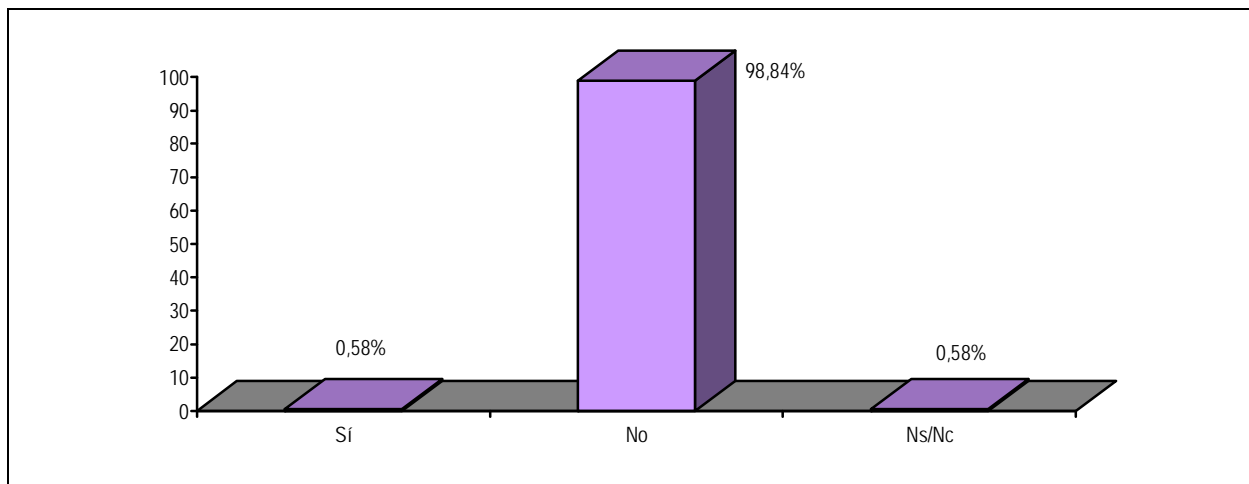


Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

- **Pluriempleo.**

A las personas encuestadas exceptuando a las personas desempleadas, pensionistas y estudiantes, es decir, a las que refirieron estar trabajando, se les planteó P. 24 ¿Tienen más de un trabajo, empleo o negocio? De los resultados se puede ver que es muy poco significativo, pues sólo el 0,58 % aquellas que indican que si tienen más de un trabajo, frente al 98,84 % que indican que “no”.

Proporción de la población según vinculación al pluriempleo



Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

- **Profesiones y ocupaciones.**

Para conocer sobre las profesiones, ocupaciones u oficios se utilizó la P. 26 ¿Cuál es su ocupación, profesión y oficio?. Tal y como se puede ver en el siguiente gráfico las ocupaciones relacionadas con los servicios de restauración, personales, protección y vendedores son las más que mayor representatividad tienen entre la población encuestada con un 21,25%, seguida por la de ama de casa con un 20,47%, ocupaciones elementales con un 12,91% y artesanos y trabajos cualificados en industrias manufactureras y construcción con 11,21%.

Por el contrario cuanto mayor nivel de cualificación requiere la ocupación o profesión, menor es la representatividad como ocurre en el caso de técnicos/as y profesionales de apoyo con un 4,30%, empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina con 3,91%, técnicos/as y profesionales científicos e intelectuales con 2,61%, ocupaciones militares con 1,30%, llegando en el caso de los/as directores/as y gerentes al 0,13%.

Proporción de la población según el tipo de ocupación profesional

Fuente y año	%
• Ocupaciones militares.	1,30
• Directores/as gerentes.	0,13
• Técnicos/as y profesionales científicos e intelectuales.	2,61
• Técnicos/as y profesionales de apoyo.	4,30
• Empleados/as contables, administrativos/as y otros empleados de oficina.	3,91
• Trabajos en servicios de restauración, personales, protección y vendedores.	21,25
• Trabajos cualificados del sector agrícola, ganadero, forestal y pesquero.	0,39
• Artesanos y trabajo cualificados, industrias y construcción (excepto operadores)	11,21
• Operadores/as, instalaciones y maquinaria, y montadores.	6,00
• Ocupaciones elementales.	12,91
• Ama de casa.	20,47
• Estudiante.	8,34
• Ocupación indeterminada.	7,17

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

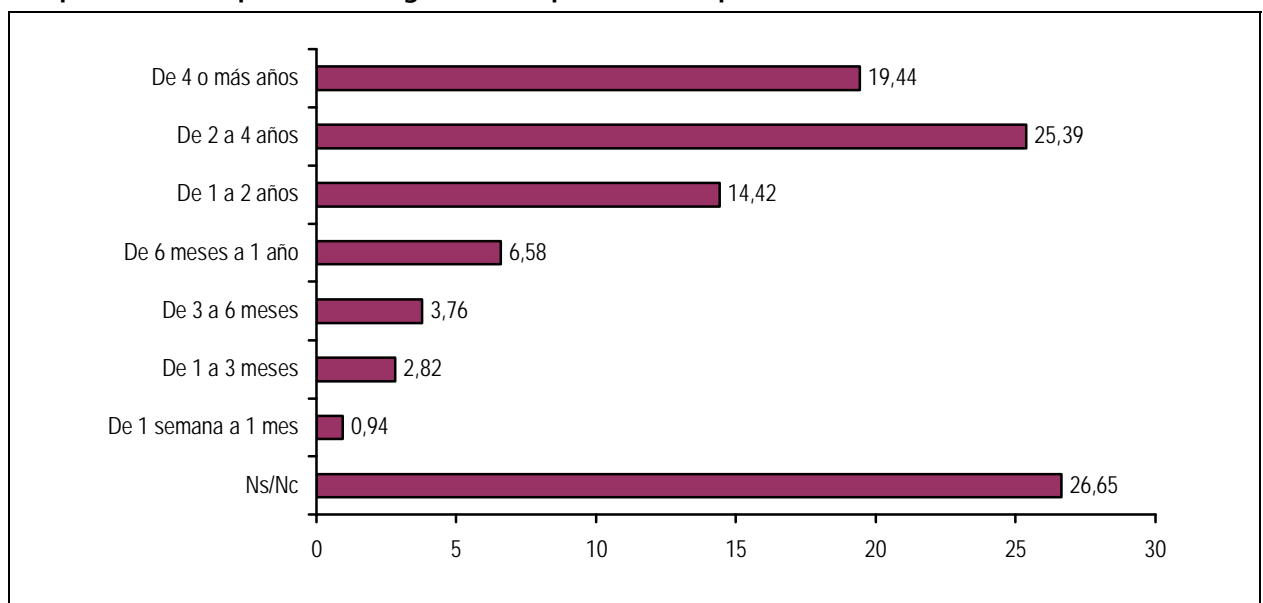
- **Tiempo de desempleo.**

A las personas que respondieron que se encontraban desempleadas junto al grupo de amas de casa, es decir al 41,59 % del total, se les preguntó por el tiempo transcurrido desde que finalizaron su último trabajo. Y a las que no habían trabajado anteriormente, que indicasen el tiempo que llevaban desde que empezaron a buscar empleo, siendo la distribución porcentual de sus respuestas la que recoge el siguiente gráfico.

Se puede observar que la mayor parte de éstas el 26,65 % indican “no saben o no contestan” (lo que se entiende como que ya no recuerdan cuanto tiempo hace que se encuentran en situación de desempleo), seguidas por las que indican que se encuentran en desempleo entre 2 y 4 años con 25,39 %, las que llevan más de 4 años con 19,44 % y las que llevan entre 1 y 2 años con un 14,42 %.

La sumatoria de todos estos porcentajes permiten concluir que el 85,90 % de las personas desempleadas del barrio de Las Rehoyas son personas paradas de larga duración, pues se entiende como aquella que se encuentra inscrita como demandante de empleo, de forma ininterrumpida, durante un periodo superior a un año.

Proporción de la población según el tiempo de desempleo



Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

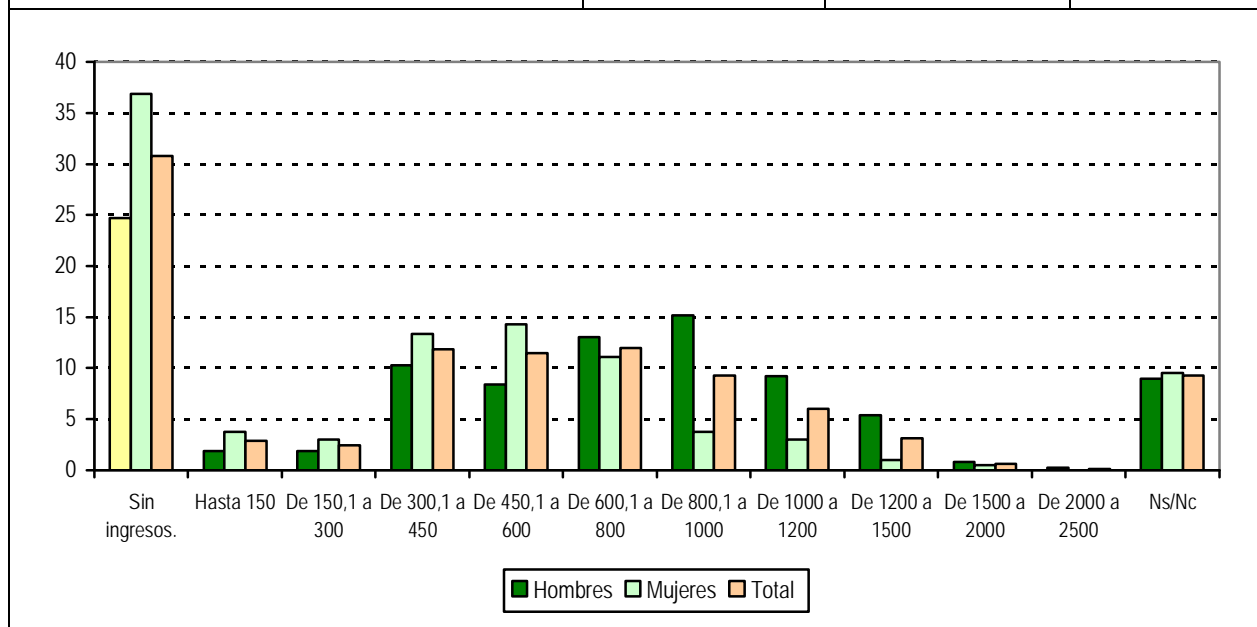
B.3.4 Ingresos de la población.

- **Ingresos medios netos mensuales.**

Para el análisis de los ingresos mensuales de la población, se ha descartado a los menores de 16 años, por ser ésta la edad laboral más baja. Así, tomando en cuenta las declaraciones de la población igual o mayor de 16 años, se han obtenido los siguientes datos:

Proporción de población según el intervalos de ingresos medios mensuales (mayor de 16 años)

	Hombres	Mujeres	Total
Sin ingresos.	24,66	36,88	30,80
Hasta 150 euros.	1,90	3,77	2,87
De 150,1 a 300 euros.	1,90	3,02	2,48
De 300,1 a 450 euros.	10,30	13,32	11,86
De 450,1 a 600 euros.	8,40	14,32	11,47
De 600,1 a 800 euros.	13,01	11,06	11,99
De 800,1 a 1.000 euros.	15,18	3,77	9,26
De 1.000,1 a 1.200 euros.	9,21	3,02	6,00
De 1.200,1 a 1.500 euros.	5,42	1,01	3,13
De 1.500,1 a 2.000 euros.	0,81	0,50	0,65
De 2.000,1 a 2.500 euros.	0,27	0,00	0,13
Ns/Nc	8,94	9,55	9,26
TOTAL	100,00	100,00	100,00



Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Analizando las cifras totales, la proporción de población sin ingresos es con diferencia la más alta respecto al resto, con el 30'90%, seguida de lejos por las personas que ingresan mensualmente entre 600,1 y 800 €, que suponen el 11'99%. Tanto esta cifra, como los intervalos de ingresos de 300,1a 450 €, con el 11'86%, y el de 450,1 a 600 € mensuales, con el 11'47%, constituyen los valores centrales y de mayor cuantía de entre los que obtienen algún ingreso. Luego, con el 9,26% y con el 6'00% respectivamente, se sitúan los márgenes de 800,1 a 1000 € y de 1000,1 a 1.200 €. El resto de valores se encuentran muy repartidos., si exceptuamos el de las personas que No Contestan, 9'26%.

Si agrupamos valores, comprobamos que el 48'11% de la población obtiene mensualmente 450 € o menos; que el 32'72% de la población gana entre 450,1 y 1.000 euros; que sólo el 9'13% consigue entre 1.000,1 y 1.500 € mensuales; y que por encima de 1.500 € sólo se sitúa el 0'78% de la población en estudio.

Esta puede ser la "foto" representativa de un barrio socialmente deprimido.

Por sexos, podemos observar que en los cinco intervalos por debajo de los 600€ mensuales se aprecia que el grupo de mujeres supera siempre al de hombres, destacando la notable diferencia entre ambos en el tramo de "sin ingresos", 12'02%, y la del grupo de entre 450 y 600 €, con 5'92% de diferencia "a favor" de las mujeres. Estas diferencias entre ambos sexos permiten argumentar la feminización de la pobreza en este barrio, coincidiendo con muchos otros análisis poblacionales en el territorio canario y del resto del Estado.

A partir de este tramo los hombres superan a las mujeres en todos los intervalos, apoyando igualmente la tesis anterior. Destaca en este sentido la diferencia existente en el grupo de 800,1 a 1000 €, en que las mujeres suponen tan sólo el 3'77% del total, frente al 15'18% que suman los hombres.

Es decir, no sólo se observa que en los tramos de ingresos de menor cuantía son las mujeres la población más representativa, sino que en los tramos de mayor cuantía, a partir de 800 € mensuales, los hombres siempre superan a las mujeres con significativas diferencias en la mayoría de los casos.

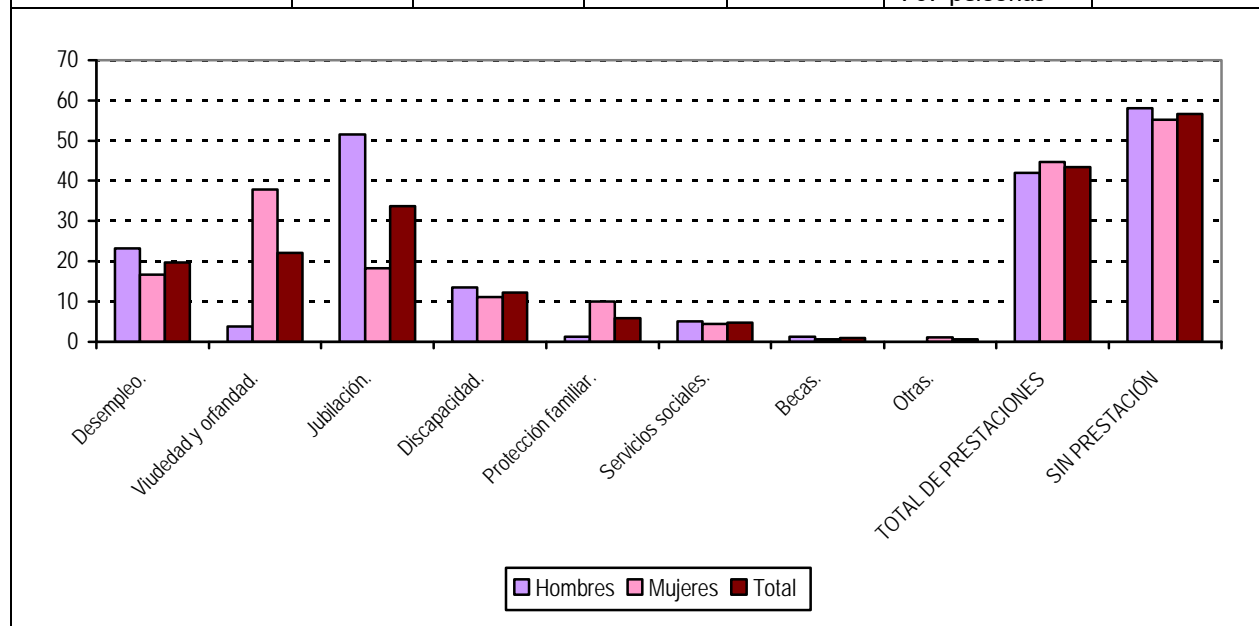
- **Ingresos por prestaciones.**

El total de prestaciones suma un volumen de 772, percibidas por 767 personas mayores de 16 años, de las que 5 (1'51% del total de perceptores) cobran simultáneamente dos tipos de prestaciones. Podemos resumir estos datos aproximando ambos valores, pues en números redondos, el 43% de la población es perceptor de prestaciones, frente a un 57% que no lo es.

En cifras totales, destaca el número de pensiones de jubilación, con el 33'73%, seguidas por el grupo "viudedad y orfandad", con el 22'09%, y las de desempleo, con el 19'70%. A algo más de distancia se sitúan las prestaciones por discapacidad/incapacidad, con el 12'24%, las de protección familiar, con el 5'97 %, y las de servicios sociales, con el 4'78%. Muy poco significativas son las cifras de becas, 0'90%, y otras prestaciones, con el 0'60%. Estos datos reafirman las tesis que se barajan en este estudio respecto al envejecimiento de la población del barrio, ya que las pensiones de viudedad/orfandad y las de jubilación, absorben a más de la mitad de la población con prestaciones, concretamente el 55'82%

Proporción de población según el tipo de prestaciones recibidas (de 16 o más años)

Tipo de prestación	Hombres		Mujeres		Total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Desempleo.	36	23,23	30	16,67	66	19,70
Viudedad y orfandad.	6	3,87	68	37,78	74	22,09
Jubilación.	80	51,61	33	18,33	113	33,73
Discapacidad.	21	13,55	20	11,11	41	12,24
Protección familiar.	2	1,29	18	10,00	20	5,97
Servicios sociales.	8	5,16	8	4,44	16	4,78
Becas.	2	1,29	1	0,56	3	0,90
Otras.	0	0,00	2	1,11	2	0,60
TOTAL DE PRESTACIONES	155	41,89	180	44,78	335	43,39
Personas beneficiadas					330	43,02
SIN PRESTACIÓN.	215	58,11	222	55,22	437	56,61
Personas implicadas					437	56,98
TOTAL	370	100,00	402	100,00	772 prestac. 767 personas	100,00



Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

En el análisis por sexos, existe un porcentaje algo mayor de mujeres perceptoras, el 44'78%, que de hombres perceptores de prestaciones, el 41'48%. Las máximas diferencias entre ambos sexos se observan a favor de las mujeres, en la pensión de Viudedad/Orfandad, con el 37'78% frente al 3'87% de los hombres, y también en las prestaciones de protección familiar con un 10'00% frente al 1'29% de los hombres. En situación inversa destacan las pensiones de jubilación.

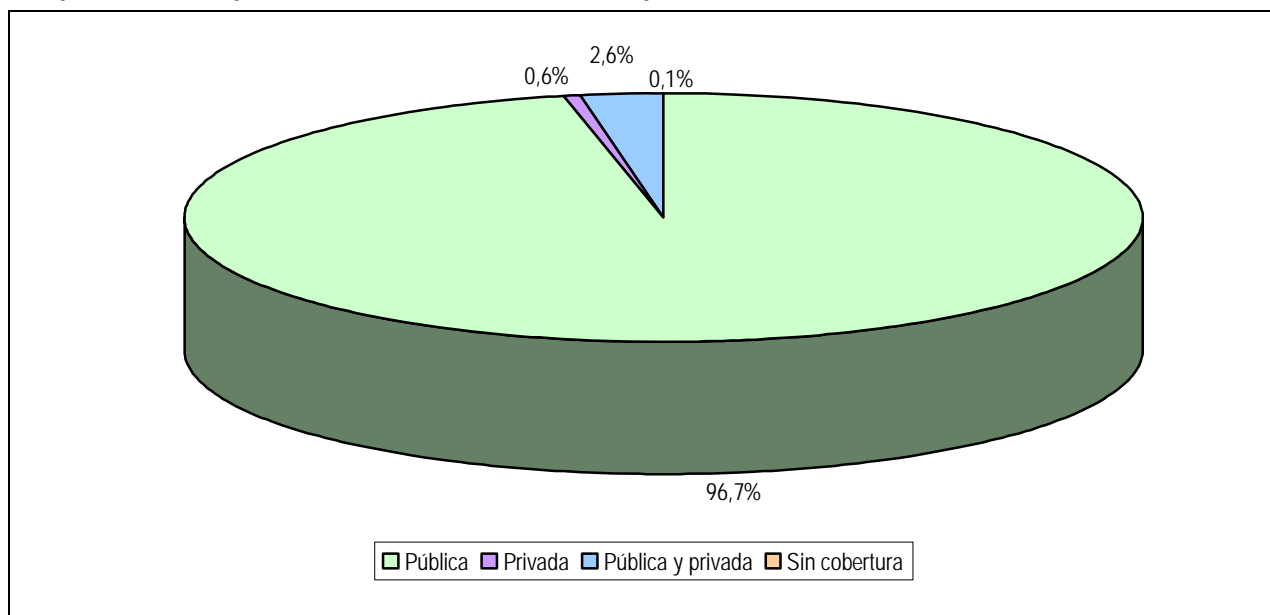
ción, que cuentan con el 51'61% de los hombres, frente al 18'33% de las mujeres, así como las prestaciones por desempleo, con 23'33% de hombres, y 16'67% de mujeres.

La lógica de la distribución desigual entre pensiones de viudedad a favor de las mujeres, y las de jubilación a favor de los hombres, parece residir en la mayor presencia histórica del hombre en el mercado de trabajo, mientras la mujer ha permanecido al cuidado del hogar y la familia. Este hecho puede también explicar que sea la mujer quien ostenta normalmente los derechos sobre las prestaciones de protección familiar.

B.3.5 La población según los servicios relacionados con la salud.

Como se aprecia en el gráfico siguiente la inmensa mayoría de la población del barrio de "Las Rehoyas-Arapiles" disfruta exclusivamente de cobertura sanitaria pública (96,7%) frente al 0,6% que goza de atención sanitaria privada y el 2,6% que es beneficiario de ambas, tanto pública como privada. Tan solo el 0,1% no posee cobertura sanitaria.

Proporción del tipo de cobertura sanitaria de la población encuestada

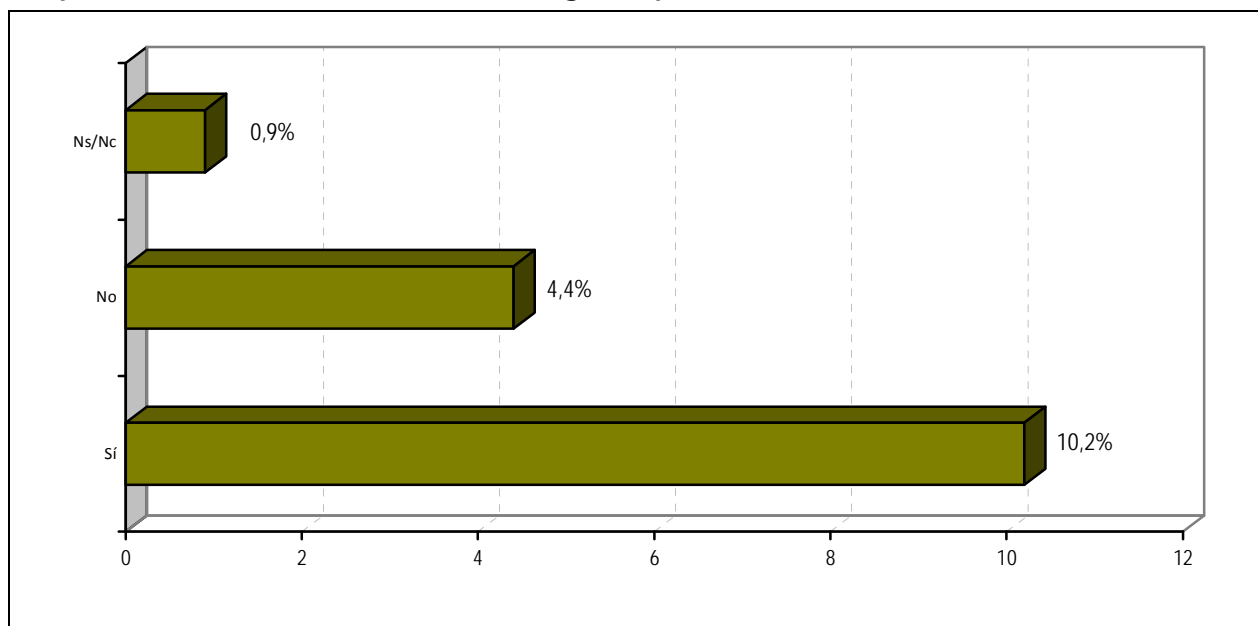


Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Como se aprecia en la tabla la inmensa mayoría de la población del barrio de "Las Rehoyas-Arapiles" disfruta exclusivamente de cobertura sanitaria pública (96,7%) frente al 0,6% que goza de atención sanitaria privada y el 2,6% que es beneficiario de ambas, tanto pública como privada. Tan solo el 0,1% no posee cobertura sanitaria.

Por otra parte, en la EPVRA-2012 se ha extraído como dato significativo que el 15,5 % de la población que presenta algún problema de salud que le dificulta o impide realizar algunas de las actividades básicas de la vida diaria, entendiendo éstas acciones tales como comunicarse, moverse, asearse, realizar las tareas domésticas, relacionarse con otras personas, etc. En la siguiente tabla se observa cómo de ese grupo poblacional, el 10,2% tiene reconocida como minusvalía la limitación que padece frente al 4,4% que no es reconocida como discapacidad y el 0,9% que desconocía tal concreción.

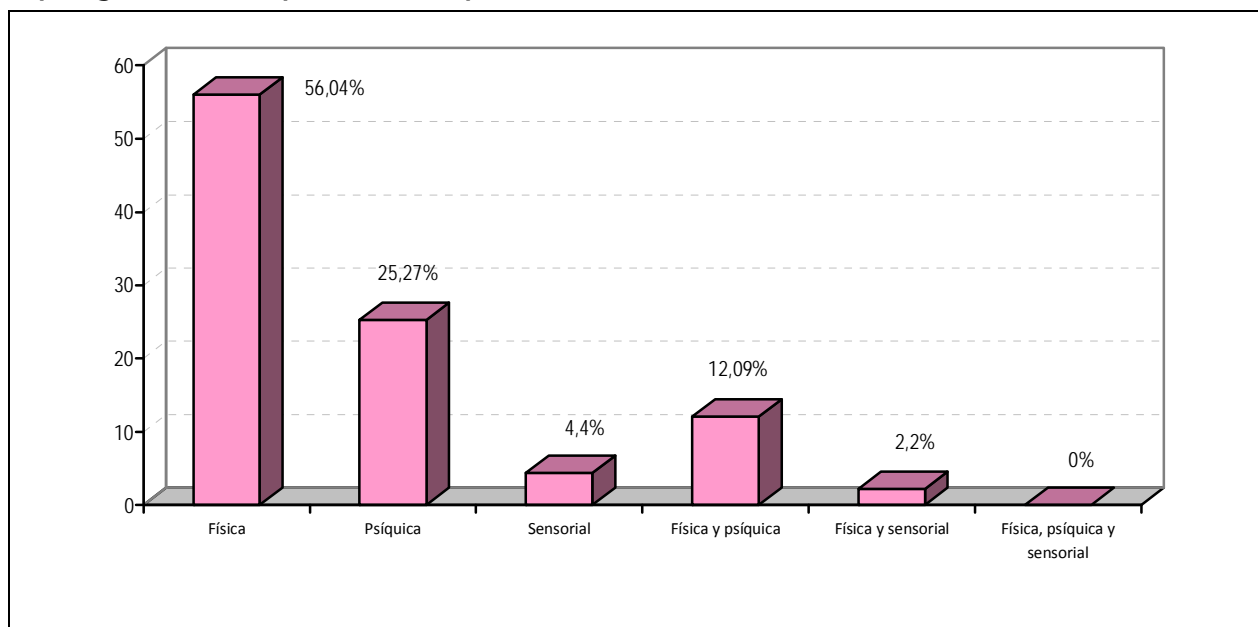
Proporción de la minusvalía reconocida según la población encuestada



Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

En relación a la tipología de discapacidad, más de la mitad, el 56,04% es *Física*, otra de las más significativas es la *Psíquica* (25,07%). Con menor relevancia está presente la conjugación de dos discapacidades *Física y Psíquica* (12,09%), exclusivamente la *Sensorial* (4,4%) y en última instancia la unión de *Física y Sensorial* (2,20%). Como se puede leer en la tabla que resumen esta variable, no existen casos que presenten las tres tipologías de discapacidad.

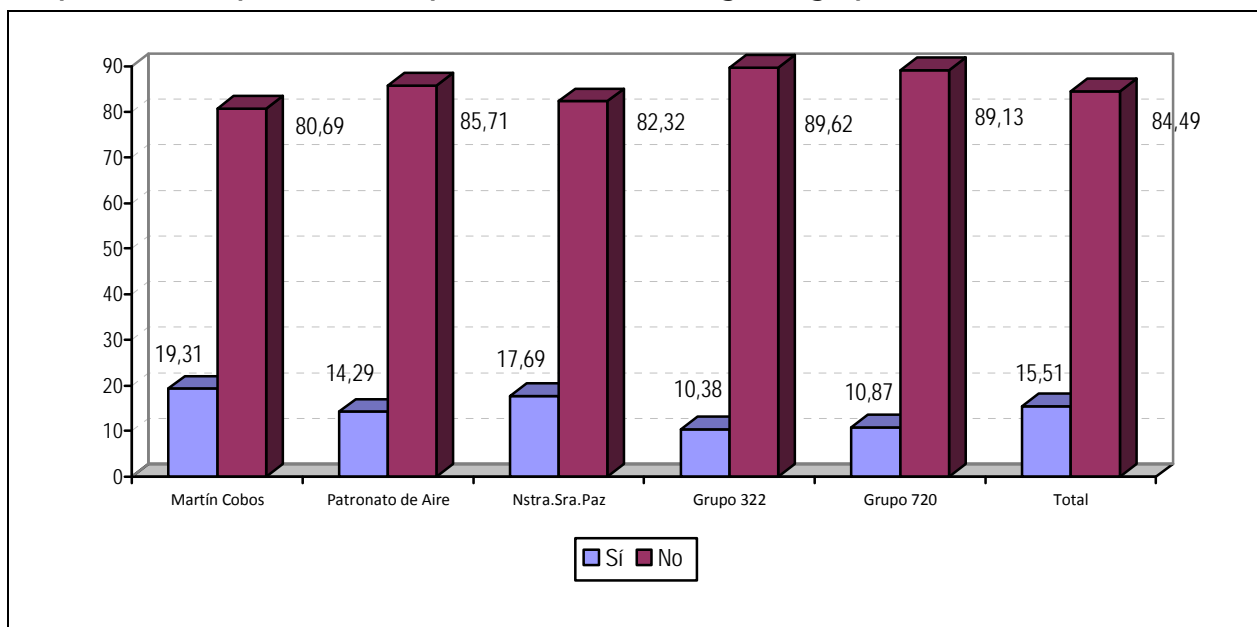
Tipología de la discapacidad en la población encuestada



Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Si se compara el estado de salud entre los distintos grupos de vivienda, se puede observar como existen grupos donde de manera significativa la salud se encuentra más deteriorada y que por tanto dotan a ese grupo de viviendas de unas características especiales. Como se percibe en la siguiente gráfica este es el caso del Grupo Martín Cobos cuyo porcentaje individual (19,31%) supera la media (18,35%). Destaca también, aunque se encuentra por debajo de la media, el Grupo de Nuestra Señora de la Paz con un porcentaje 17,68%. Le siguen los grupos del Patronato del Aire con un 14,29%, el grupo de las 720 con un 10,87% y por último el grupo de las 322 con un 10,38%.

Proporción de la población con problemas de salud según el grupo de viviendas



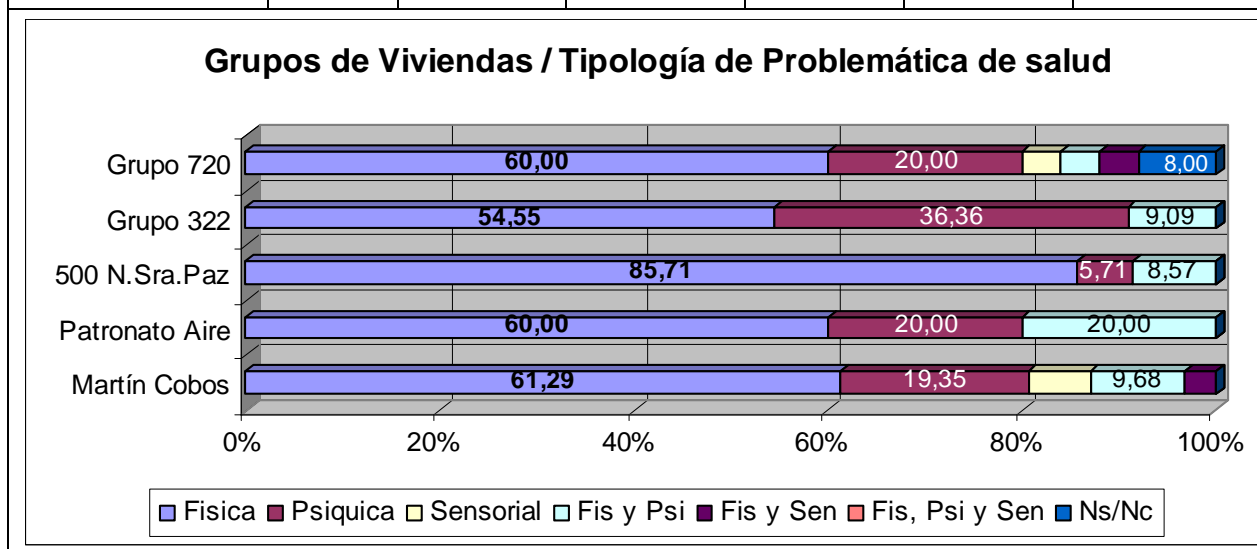
Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Si comparamos los grupos de viviendas con las distintas tipologías y problemáticas de salud observamos que el grupo que presenta mayores limitaciones físicas es el de Nuestra Señora de la Paz con 85,71%. El grupo que menos porcentaje presenta en este apartado es el de las 322 con un 54,55%. El resto de grupos se encuentran muy igualados oscilando entre el 60% y el 61,29%, con porcentajes altos en todos los grupos de viviendas.

No obstante, en las enfermedades psíquicas encontramos mayor representación en el grupo de las 322 respecto al resto, un 36,36% frente al 20% del Grupo de las 722 y El Patronato del Aire, el 19,35% de Martín Cobos y el 5,71% de Nuestra Señora de la paz. Problemas de salud de tipo sensorial solo se encuentra en el grupo de Martín Cobos con un 6,45% y el Grupo de las 720 con un 4%.

Proporción de población según el tipo de problemas de salud y grupos de viviendas

Grupo de viviendas	Física	Psíquica	Sensorial	Física y psíquica	Física y sensorial	Física, psíquica y sensorial
Martín Cobos	61,29	19,35	6,45	9,68	3,23	0,00
Patronato del Aire	60,00	20,00	0,00	20,00	0,00	0,00
500 Nstra. S ^a de la Paz	85,71	5,71	0,00	8,57	0,00	0,00
Grupo 322	54,55	36,36	0,00	9,09	0,00	0,00
Grupos 720	60,00	20,00	4,00	4,00	4,00	0,00



Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

La combinación de dos discapacidades cobra mayor relevancia cuando se conjuga la Física y Psíquica, donde los grupos de Martín Cobos (9,68%), Grupo de las 322 (9,09%) y Nuestra señora de la Paz (8,57) se equiparan, despuntando tan solo a la alza el Patronato del Aire con un 20% y a la baja el Grupo de las 720 con un 4%. Los datos en relación a una combinación de dificultades de salud relacionados con problemas físicos y sensoriales tan solo apunta a dos grupos, Martín Cobos (6,45%) y Grupo 720 (4%). No existen datos sobre una triple discapacidad. No obstante en el grupo de las 720 existe un 8% que no identifica el origen de su problemática o no lo desea aportar.

B.3.6 La vivienda.

⇒ La edificación.

Antigüedad de la edificación

Grupo de antigüedad	Catálogo de Vulnerabilidad 2001		EPVRA (2012)	
	Área AEV-2001		Las Rehoyas-Arapiles	
	Población	%	Población	%
Edificios totales	410	100,00	243	100,00
Edificios con más de 30 años	391	95,37	96	39,51
Edificios con más de 50 años	19	4,63	147	60,49
Edificios con más de 80 años	0	0,0	0	0,0

Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio de Urbanismo (Ayuntamiento LPGC).

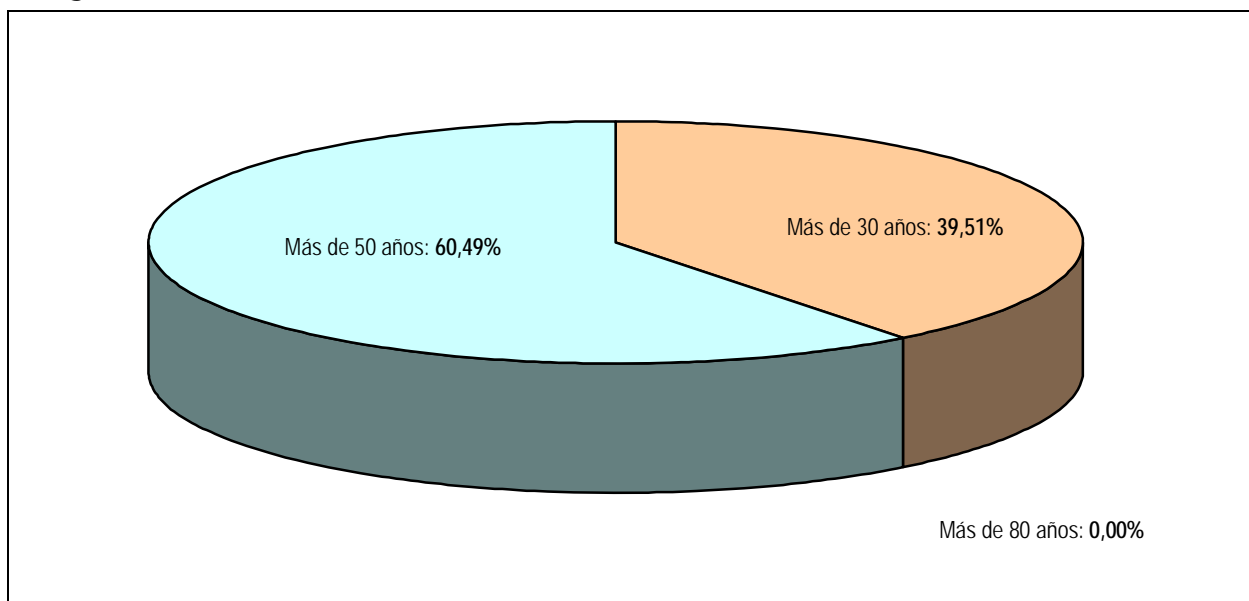
Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

- **Antigüedad de la edificación.**

A continuación se detallan los datos referentes a la antigüedad de las edificaciones. La fecha de finalización de la construcción de los cinco grupos de viviendas que conforman el área de viviendas objeto de estudio del barrio de "Las Rehoyas- Arapiles", data desde 1959 hasta 1967. Estas fechas corresponden en algunos casos a la terminación de la obra y en otros a la calificación definitiva. Dicha información ha sido aportada por la Comisión Liquidadora del Patronato Provincial Benéfico de Construcción Francisco Franco, (en adelante C.L.P.P.B.C.F.F.). Los datos que se manejan sobre edificación son valores absolutos. Entendiendo por edificación cada una de las construcciones que funcionan de manera independiente.

Los edificios con más de 50 años representan la mayoría de las edificaciones (60,49%), seguido de aquellos que tienen más de 30 años (39,41%). No existen edificios de más de 80 años.

Antigüedad de las edificaciones en 2012



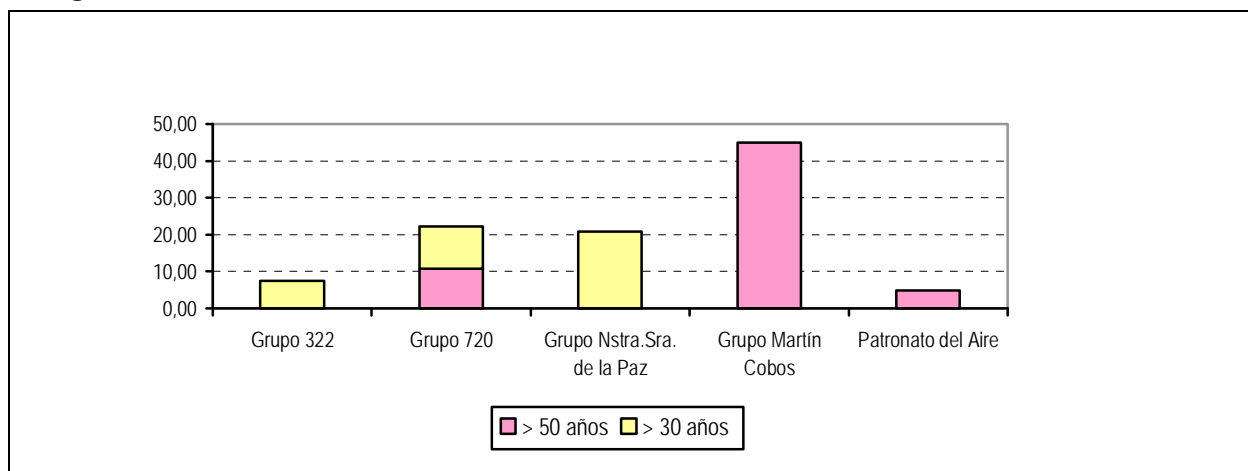
Fuente: C.L.Patronato Provincial B.C.F.F.

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

- **Antigüedad de la edificación por Grupos de Viviendas.**

Si se hace el análisis por grupos de viviendas, encontramos algunas peculiaridades y diferencias en relación a esta variable. Dentro de un mismo grupo de viviendas hallamos edificaciones que datan de distinta fecha, atendiendo a las fases en las que pudieron acometerse las obras, tal como muestra la siguiente tabla.

Antigüedad de las edificaciones en 2012



Fuente: C.L.Patronato Provincial B.C.F.F.

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Por grupos de viviendas se puede observar como las viviendas más antiguas, que cuentan con más de 50 años de antigüedad pertenecen al "Grupo de Martín Cobos" (44,86%), parte del "Grupo de las 720 viviendas" (10,70%) y el "Patronato del Aire" (4,94%). Por otro lado, los edificios de más de 30 años corresponden al "Grupo Ntra. Sra. de la Paz" (20,58%), junto a parte del "Grupo de 720" (11,52%) y el "Grupo 322" (7,41%). La distribución y situación de dichos grupos de viviendas se puede apreciar en el Plano 7.8 denominado "Grupos de Vivienda" del Documento Informativo.

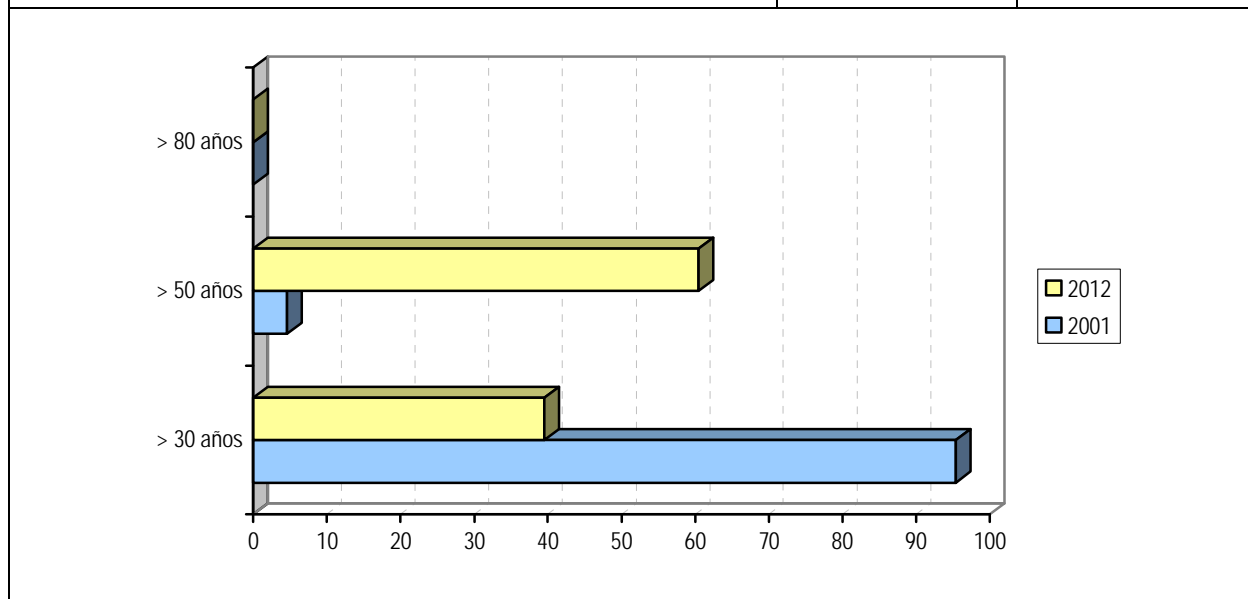
- **Comparativa entre AEV- 2001 y EPVRA-2012.**

La siguiente tabla realiza la comparativa entre los datos recabados al respecto en la Ficha Estadística del Catálogo de 2001 de Áreas Vulnerables y los resultados de la EPVRA 2012.

Se debe partir de la premisa de que el objeto de estudio parte de diferencias, pues el AEV incluye el barrio de "El Polvorín" que fue repuesto entre 1993-2009, mientras que la EPVRA excluye dicha zona e incluye 8 Edificios que pertenecen al "Grupo de las 322" viviendas.

Comparativa de la antigüedad de las edificaciones según fuentes de información. 2001-2012

Antigüedad de edificación	Catálogo de Vulnerabilidad 2001	Padrón Municipal de Habitantes (2012)
	Área AEV-2001	Las Rehoyas-Arapiles
	%	%
< 30 años	95,37	39,51
< 50 años	4,63	60,49
< 80 años	0,00	0,00



Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio Municipal de Estadística (Ayuntamiento LPGC).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Se observa la lógica evolución tras un periodo de 11 años, en el que anteriormente la mayoría de las viviendas eran de más de 30 años (95,37%) frente a las de más de 50 (4,63%). Sin embargo en la actualidad el volumen de los grupos se invierten, siendo mayoritario el grupo de viviendas de más de 50 años (60,49%) frente al de 30 años (39,5%) que se reduce a algo menos de la mitad respecto al 2001. En ambos cortes temporales no existen viviendas con más de 80 años de antigüedad.

⇒ Vivienda.

En relación a este apartado se cuentan con datos relativos al total de las viviendas del área susceptible de intervención (2.558), mientras que otros representan los porcentajes de la EPVRA.

Número de viviendas según tipos

Tipos de viviendas	Catálogo de Vulnerabilidad 2001		EPVRA (2012)	
	Área AEV-2001		Las Rehoyas-Arapiles	
	Viviendas	%	Viviendas	%
Viviendas totales	3.157	100,00	2.558	100,00
Viviendas principales	2.786	88,25	----	99,1
Viviendas secundarias	45	1,43	----	0,9
Viviendas vacías	316	10,01	----	----
Viviendas en propiedad	1.369	49,14	----	92,8
Viviendas en alquiler	167	5,99	----	----
Viviendas en edif. de 4 plantas o más sin ascensor	2.604	95,95	2.558	100
Superficie media útil por vivienda (m ²)	24,93		45,81	
Densidad de viviendas (viv/Ha)	41,40		141,40	

Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio de Urbanismo (Ayuntamiento LPGC).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

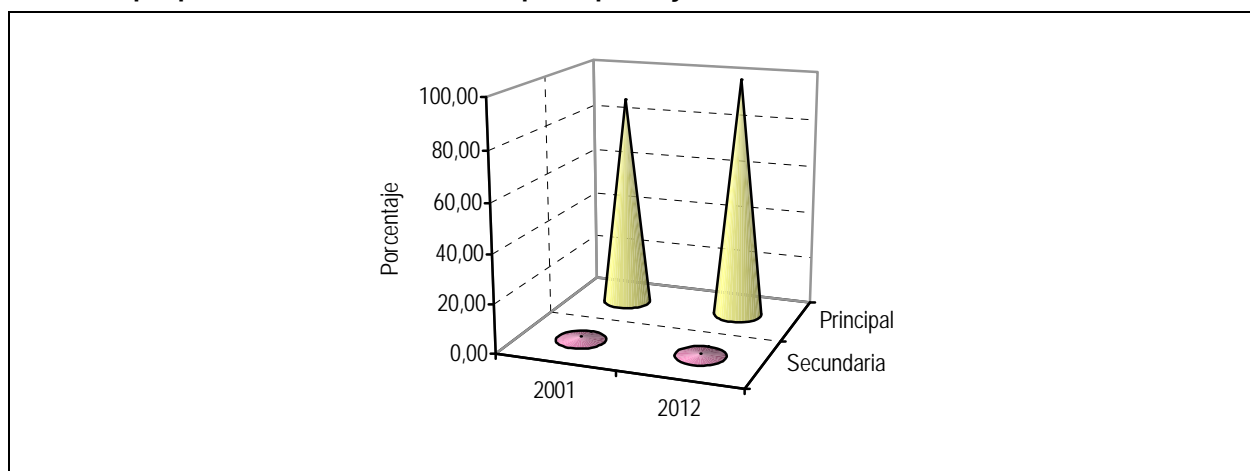
- **Viviendas principales y secundarias. Comparativa AEV-2001 y EPVRA-2012.**

Atendiendo al tipo de alojamiento se ha clasificado a las viviendas en los siguientes grupos:

- *Vivienda principal* o vivienda familiar destinada a la residencia permanente o habitual.
- *Vivienda secundaria* o vivienda utilizada temporalmente, los fines de semana, vacaciones, etc.

Partiendo de esta clasificación, el barrio de "Las Rehoyas-Arapiles" se presenta como un barrio compuesto por viviendas fundamentalmente principales (99,1%), de uso residencial. A continuación se observa una gráfica comparativa sobre los porcentajes de ambas tipologías de viviendas recogidas en el catálogo sobre barrios vulnerables del 2001 en relación a la extraída de la EPVRA realizada en el 2012.

Relación proporcional de las viviendas principales y secundarias



Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio de Urbanismo (Ayuntamiento LPGC).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Como se evidencia en la tabla el número de viviendas principales respecto a las secundarias continúa siendo claramente mayor. La diferencia más notoria aunque poco significativa del 2001 al 2012 es el descenso en el número de viviendas secundarias y el aumento por tanto en el número de viviendas principales.

- **Viviendas vacías y en alquiler.**

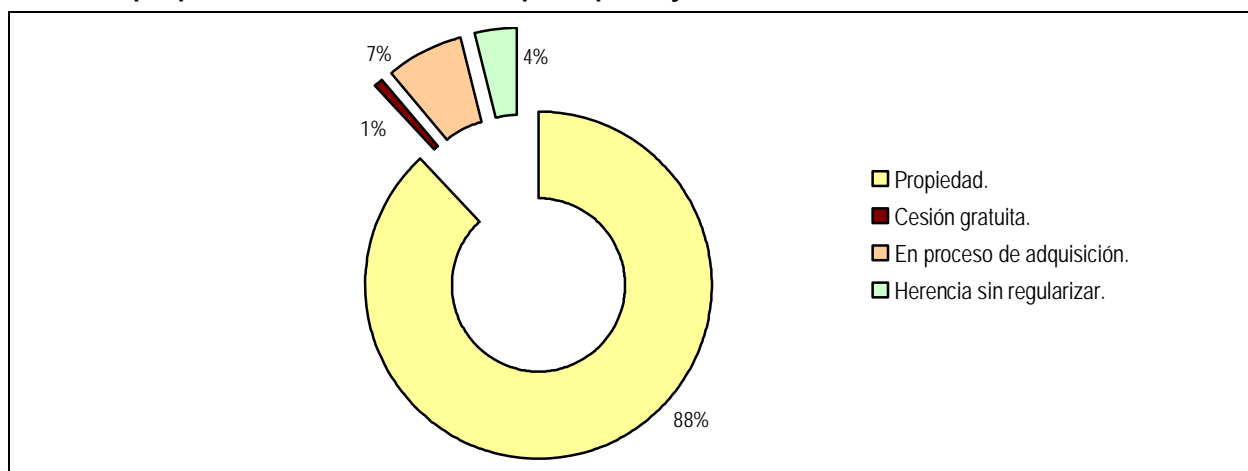
En relación a estos datos cabe señalar que ante la imposibilidad de conocer y contrastar si las viviendas tomadas como muestra para la EPVRA se encontraban habitadas o por el contrario sus ocupantes simplemente estaban ausentes, se llega a la conclusión de que los datos recogidos al respecto no son representativos. Por tal motivo, se pospone el estudio pormenorizado de los mismos con la realización del censo social sobre el total de las viviendas del barrio.

- **Viviendas en propiedad.**

De la EPVRA se extrae que las viviendas en propiedad conforman un 92,8% frente al 7,2% que aun se encuentran en proceso de adquisición de la titularidad. Esto se debe a que el régimen de acceso a la vivienda varía en función del grupo de vivienda, partiendo cada una de ellas de diferentes condiciones.

Por un lado el "Grupo de las 322" y el "Grupo de las 720" accedió a la propiedad a través de la compraventa directa. Sin embargo, en el caso del "Grupo del Patronato del Aire" la venta se realizó directamente al *Patronato de Casas del Ramo del Aire* quien se encargó de su gestión.

Relación proporcional de las viviendas principales y secundarias



Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio de Urbanismo (Ayuntamiento LPGC).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Por otro lado, con el "Grupo de Nstra. Sra. de La Paz" se realizó un acceso diferido a la propiedad, que consistía en el pago aplazado del total de la vivienda. A los adjudicatarios originales que no llegaron a culminar el proceso se les brindó la oportunidad desde el año 2007 de realizar una amortización anticipada de la deuda para acceder a la titularidad de la misma.

Por último, el grupo de viviendas pertenecientes a "Martín Cobos" accedieron a la ocupación de la vivienda a través de un contrato de renta limitada subvencionada, lo que actualmente se denomina alquiler de bajo coste.

En el 2005 la C.L.P.B.C.F.F. toma la decisión de proponer la compraventa de la vivienda a los adjudicatarios y a aquellos familiares que cumplieran con una serie de requisitos. Por el contrario, existe un pequeño grupo de viviendas que deberán ser recuperadas al encontrarse al margen de estas condiciones.

No obstante, existen otras situaciones que aunque incluidas dentro del régimen de tenencia que nos ocupa presentan diversos matices, como es el caso de la *Cesiones gratuitas* y las *Herencias* donde no se ha actualizado la participación de los beneficiarios en la propiedad, siendo ésta ocupada por uno o varios de los herederos/as, cedida a algún familiar e incluso alquilada de forma irregular.

- **Viviendas en edificios de 4 plantas o más sin ascensor.**

El grupo de 2.558 viviendas cuenta con aproximadamente 243 edificios de 4, 5 y 6 plantas, de los cuales el 100% carece de ascensor. Dicho dato dificulta notablemente la accesibilidad a las viviendas y la adaptación de cualquier tipo de problema de movilidad o discapacidad física. En el caso de las personas mayores este déficit empeora notablemente su calidad de vida,

llegando a generar situaciones de aislamiento social tal y como comentan de manera significativa los agentes sociales que han participado en la investigación cualitativa.

- **Superficie media útil por vivienda.**

A través de la investigación en la base de datos de la C.L.P.P.B.C.F.F., se ha extraído las medidas de las 2.558 viviendas. La siguiente tabla resume por grupos de viviendas la superficie útil, atendiendo a los modelos de vivienda existente. Mediante la suma del total de las mismas se ha calculado que la superficie media útil de las viviendas es de 45,81 m², lo que se materializa en viviendas de reducidas dimensiones con estancias muy limitadas.



Imagen del uso residencial y zonas comunes aledañas.

Este hecho conlleva que proliferen la ocupación y mal uso de espacio y zonas comunes de los edificios y entre edificios, realizando construcciones ilegales fundamentalmente en los pisos bajos en las zonas delanteras y especialmente en las traseras. Las reformas realizadas en las viviendas, principalmente en los balcones con el fin de optimizar su reducido espacio, afectan directamente a las fachadas de los edificios, pues responden a la improvisación y a la falta de conocimiento sobre la legislación vigente al respecto, dotando al barrio una heterogeneidad decadente.

Superficie de las viviendas según grupos

Grupo de viviendas	Nº de viviendas	Modalidad según superficie			
		Modalidad	Nº de unidades	Modalidad (superficie por unidad)	Modalidad (superficie total)
Grupo 322	326	A	18	47,70	858,60
		B	308	50,12	15.436,96
Grupo 720	751	A	12	38,00	456,00
		B	12	47,70	572,40
		C	478	47,74	22.819,72
		D	31	41,74	1.293,94
		E	218	50,12	10.926,16
Ntra. Sra. de la Paz	500	A	500	41,66	20.830,00
Martín Cobos	885	A	84	70,55	5.926,00
		B	788	42,31	33.340,00
		C	8	27,38	219,00
		D	5	43,37	216,85
Patronato del Aire	96	A	8	70,55	564,40
		B	88	42,31	3.723,28
TOTAL	2.558		2.558		117.183,83

SUPERFICIE MEDIA ÚTIL POR VIVIENDA (Superficie total de viviendas / nº de viviendas)	$117.183,83 / 2558 = 45,81 \text{ m}^2$
---	---

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

- Densidad de viviendas.

La densidad de viviendas relaciona el número de viviendas totales contenidas dentro de un espacio limitado (hectáreas). El resultado obtenido denota una ocupación masiva del territorio que pone de manifiesto la necesidad de reorganizar urbanísticamente el territorio.

La densidad de vivienda se traduce en la sensación de aglomeración que sienten y manifiestan sus habitantes o como han definido algunos agentes sociales: nos encontramos ante auténticas "Cajas de cerillas".

Nº de viviendas / Superficie (Ha.)	2.558 / 141,30
Densidad	18,1 viv. / Ha.

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

⇒ **Vulnerabilidad residencial.**

La siguiente tabla ofrece una visión general de los indicadores de *Vulnerabilidad Residencial* que maneja el Observatorio para el año 2001, y el valor de los mismos para el ámbito geográfico en el que se ha desarrollado la EPVRA 2012.

Variables de vulnerabilidad residencial en Las Rehojas-Arapiles

Variables	Catálogo de Vulnerabilidad (2001)				EPVRA (2012)
	AEV	Municipio	Comunidad Autónoma	España	Las Rehojas-Arapiles
Viviendas con menos de 30 m ²	0,25	0,84	0,09	0,40	0,31
Superficie media por habitante (m ²)	9,20	26,80	29,25	31,00	17,25
Población en vivienda sin servicio o aseo	6,41	1,46	1,66	1,00	0,00
Viviendas en mal estado de conservación	28,54	3,33	2,47	2,10	81,79
Viviendas en edificios anteriores a 1951	2,55	11,10	13,09	17,70	0,00

Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio de Urbanismo (Ayuntamiento LPGC).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Según el Catálogo de Barrios Vulnerables, los espacios físicos que acogen la vida de las personas son muy importantes, puesto que sus malas condiciones no permitirán un desarrollo satisfactorio de la vida cotidiana, es una dimensión básica de la condición humana la adecuación del hábitat a las necesidades de la población. El factor residencial no hace referencia exclusivamente a las viviendas donde se desarrolla la esfera privada de nuestras vidas. En ese sentido, un hábitat degradado, tanto si afecta a las viviendas como al entorno vecinal, son expresiones de condiciones desfavorables que pueden propiciar la aparición de sentimientos de vulnerabilidad.

La infravivienda sería la máxima expresión de la vulnerabilidad residencial, entendida como aquellos alojamientos que no reúnen condiciones dignas de habitabilidad, ya sea por el mal estado de conservación de los edificios, por disponer de una superficie insuficiente de acuerdo a los residentes que habitan la vivienda o bien por la falta de instalaciones básicas en la vivienda (aseo/servicio, ascensor,...).

A continuación se detallan los resultados obtenidos en la EPVRA 2012 sobre los indicadores que en el Catálogo de Barrios Vulnerables 2001 se consideran medidores de la vulnerabilidad residencial.

- **Viviendas < 30 m².**

Dentro del grupo de viviendas “Martín Cobos”, según los datos ofrecidos por la CLPPBCFF existen 13 viviendas denominadas “viviendillas” desde los orígenes del barrio, debido a las reducidas dimensiones de las mismas. De las cuales 8 son de 27,38 m² y 5 de 43,37m² ya que

a lo largo de los años sus habitantes han variado la estructura de las mismas, por lo que actualmente se encuentran en fase de revisión.

Las 8 viviendas con menos del 30 m² suponen el 0,31 % del total.

- **Superficie media por habitante.**

Para calcular la superficie media por habitante se realizó la sumatoria de los metros cuadrados de las viviendas de la muestra (335) de la EPVRA, que se recoge por grupos de viviendas en la tabla anexa.

Emplazamiento y proporción de las viviendas de menos de 30 m²

Grupo de viviendas	Nº de viviendas	Modalidad según superficie			
		Modalidad	Nº de viviendas	Modalidad (superficie por unidad)	Porcentaje
Grupo 322	326	A	18	47,7	0,70
		B	308	50,12	12,04
Grupo 720	751	A	12	38	0,47
		B	12	47,7	0,47
		C	478	47,74	18,69
		D	31	41,74	1,21
		E	218	50,12	8,52
Ntra. Sra. de la Paz	500	A	500	41,66	19,55
Martín Cobos	885	A	84	70,55	3,28
		B	788	42,31	30,81
		C	8	27,38	0,31
		D	5	43,37	0,20
Patronato del Aire	96	A	8	70,55	0,31
		B	88	42,31	3,44
TOTAL	2.558		2.558		117.183,83

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Distribución de la superficie media de vivienda por habitante

Grupo de viviendas	Nº de viviendas	Media de superficie / vivienda	Superficie total del grupo
Grupo 322	43	47,70	2.051,10
Grupo 720	1	38,00	38,00
	54	47,74	2.577,96
	4	47,70	190,80
	24	47,40	1.137,60
	10	50,12	501,20
	5	41,74	208,70
Ntra. Sra. de la Paz	65	41,66	2.707,90
Martín Cobos	2	43,37	86,74
	99	42,31	4.188,69
	15	70,55	1.058,25
Patronato del Aire	11	42,31	465,41
	2	70,55	141,10
TOTAL			15.353,45
SUPERFICIE MEDIA ÚTIL POR HABITANTE	15.353,45 m ² de superficie de viviendas / 890 habitantes		17,25 m ² /hab.

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

- **Población en viviendas sin servicio o aseo.**

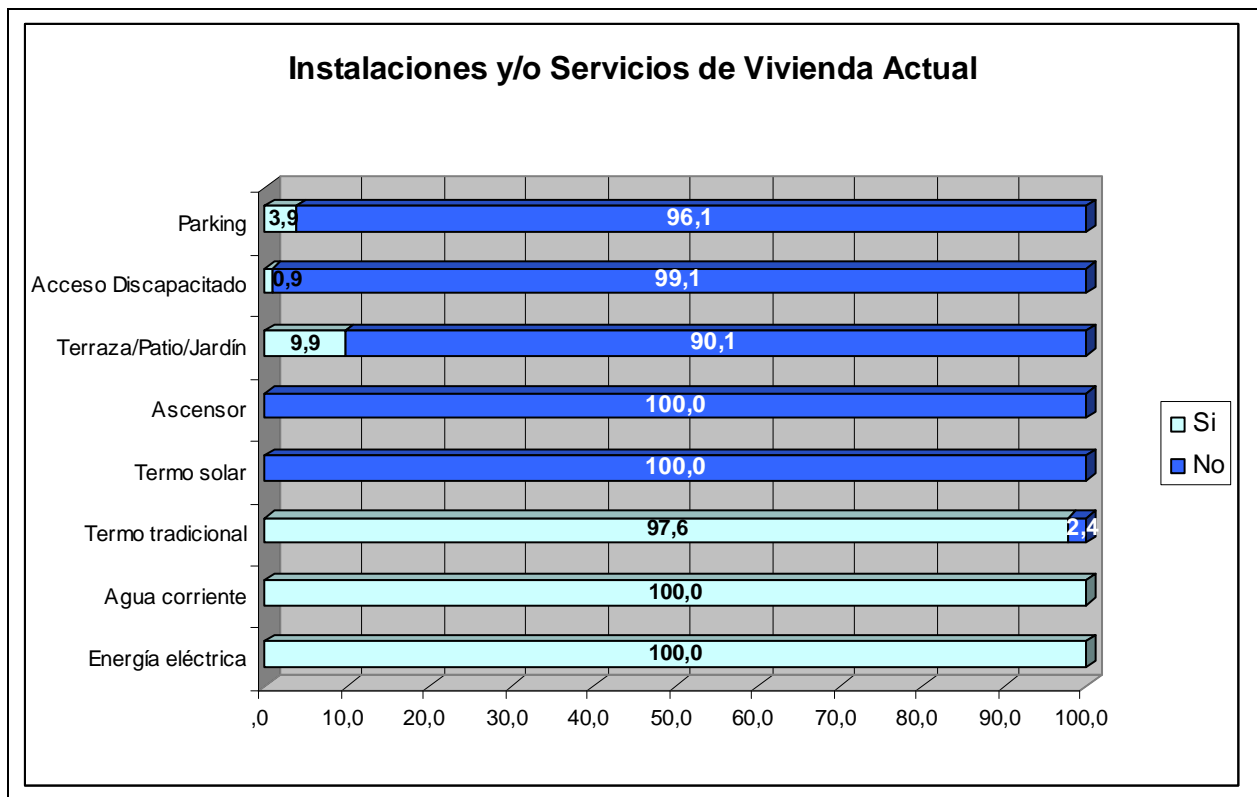
Según los resultados obtenidos de la EPVRA 2012, el 100% de la población del barrio cuenta con 1 baño en su vivienda, pues todas las viviendas estudiadas corresponden a un mismo tipo de construcción, viviendas construidas por el Patronato Provincial Benéfico de la Construcción Francisco Franco entre los años 1959 y 1967, en las que independientemente del número de habitaciones 3 ó 4 en todas se incluía un solo baño.

Por lo anterior se concluye que el porcentaje de población sin servicio o aseo es del 0.00 %.

- **Instalaciones y/o servicios.**

En líneas generales se puede afirmar que el 100% de las viviendas cuentan con energía eléctrica y agua corriente. Tan solo el 9,9% cuenta con terraza, patio o jardín; el 3,9% disfruta de parking privado. La representatividad de edificios con accesos adaptados para discapacitados es muy reducida del 0,9%. Así como inexistentes, con un 0% en el caso de servicios como el ascensor y el termo solar.

Proporción de las instalaciones y/o servicios asociados a las viviendas según reseñas de la población encuestada

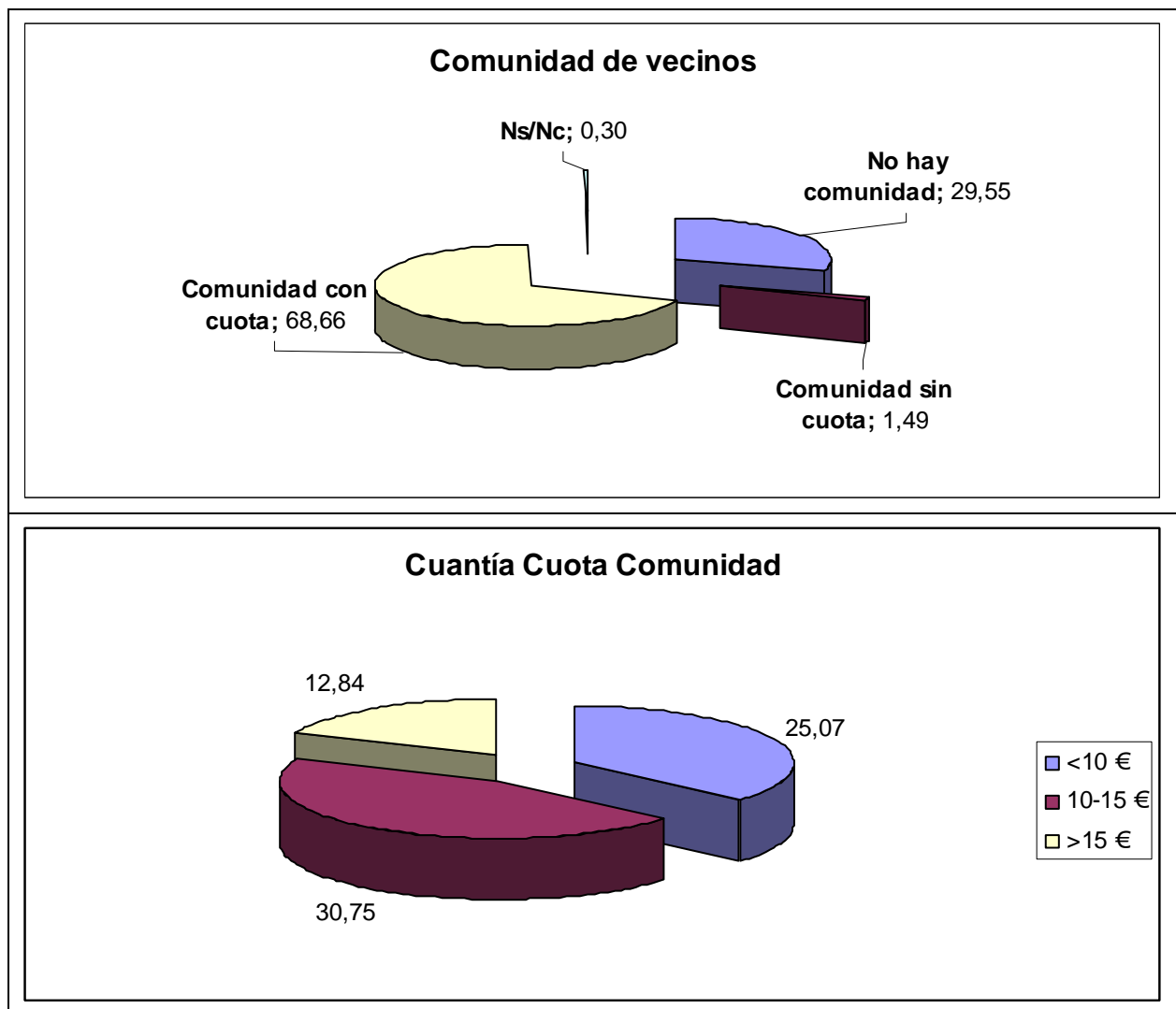


Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

En relación a las plazas de aparcamiento cabe mencionar que del 3,9% que usa parking privado, el 3,3% tan solo disfruta de una plaza de garaje y el 0,6% de dos o más.

En relación a las comunidades de vecinos cabe señalar que el 29,55% de los casos no hay comunidad de vecinos en el edificio; el 1,49% manifiesta que existe comunidad pero sin cuota, escogiendo otras formulas para el reparto de gastos comunes y el 0,30 no sabe o no se pronuncia al respecto. El 68,66% si cuenta con comunidad y aportan cuota. Dicha cuota puede oscilar entre distintas cantidades, el 30,75% abona entre 10-15€, el 25,07% menos de 10€ y 12,84% más de 15€.

Proporción de vinculación a comunidades de vecinos según reseñas de la población encuestada



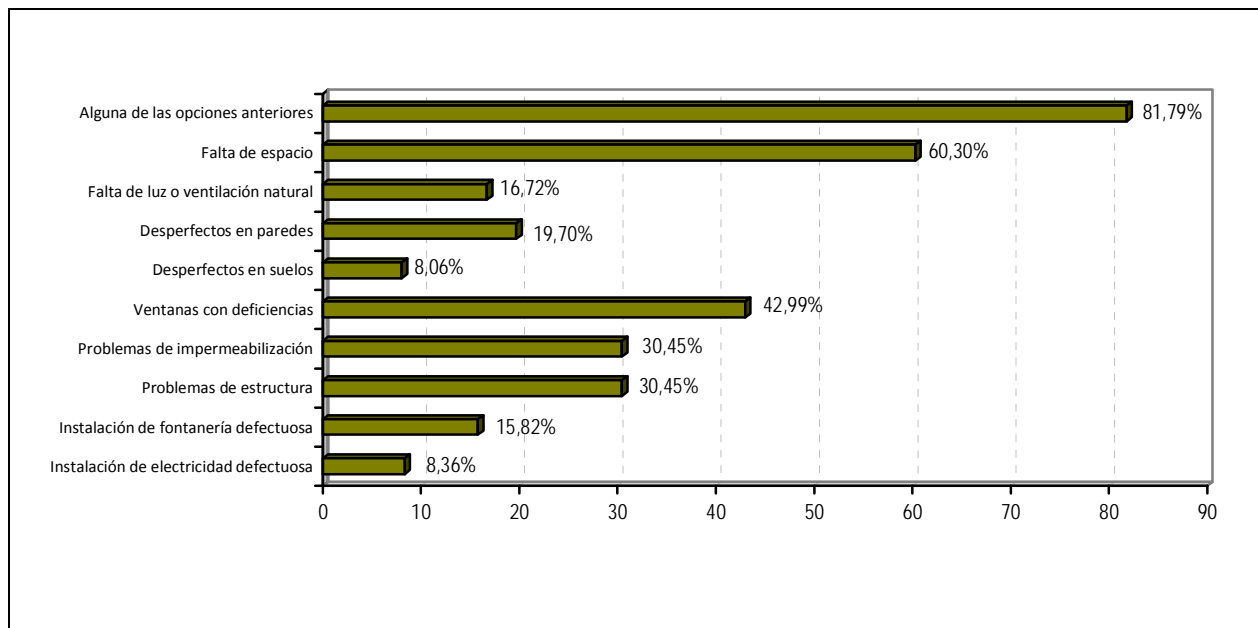
Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

- **Viviendas en mal estado de conservación.**

Para analizar el estado de conservación de las viviendas en la EPVRA 2012, se optó por preguntar sobre la existencia o no, de una serie de problemas o inconvenientes (en la tabla "deficiencias") en cada una de las viviendas de la muestra. Los porcentajes recogidos indican la presencia de esas deficiencias sobre el total.

Por otro lado, para calcular el porcentaje de viviendas en mal estado de conservación se consideró que al señalar al menos una de las nueve opciones, la vivienda se encontraba en mal estado, ocurriendo esto en el 81,79 %.

Proporción de aspectos del mal estado de conservación de las viviendas según reseñas de la población encuestada



Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

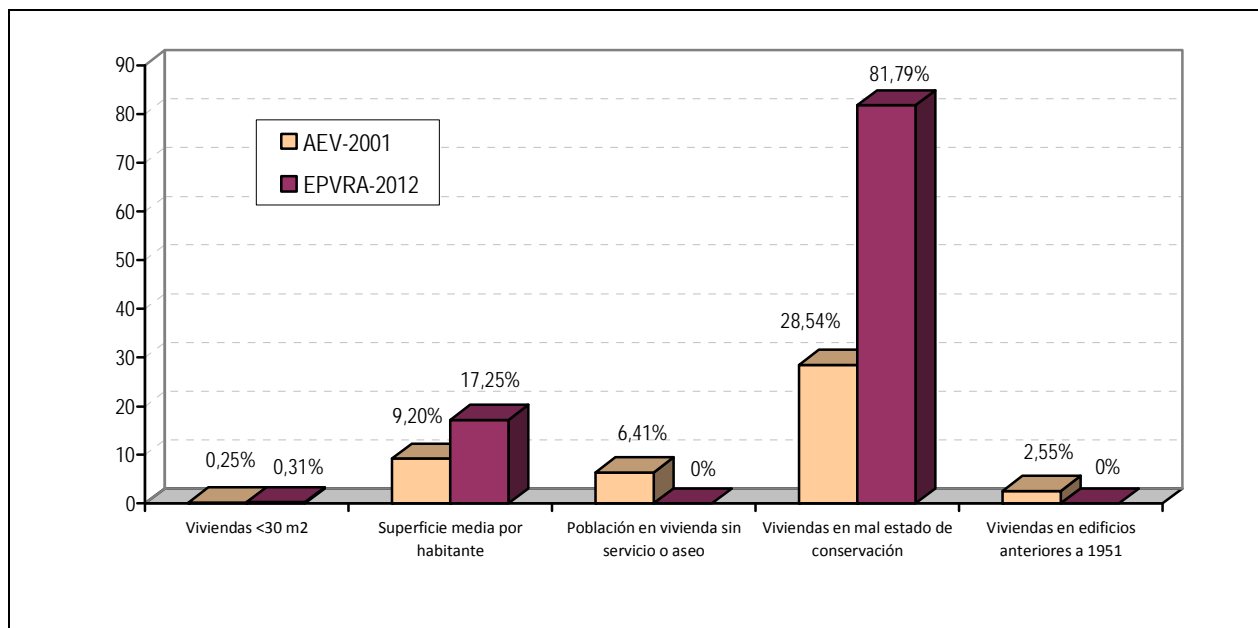
- **Viviendas anteriores a 1951.**

En la actualidad en el barrio delimitado de Rehoyas- Arapiles no existe ninguna vivienda construida con anterioridad a 1951.

- **Resumen de la Vulnerabilidad residencial. Comparativa entre AEV 2001 y EPVRA 2012.**

En el siguiente gráfico se realiza la comparativa entre los datos recogidos en el Catalogo de Barrios Vulnerables (EAV 2001) y los obtenidos en la EPVRA 2012.

Proporción de aspectos del mal estado de conservación de las viviendas según reseñas de la población encuestada



Fuente: Catálogo de Barrios Vulnerables de España 2001 y Servicio de Urbanismo (Ayuntamiento LPGC).

Elaboración: Servicio de Urbanismo. (Ayuntamiento LPGC).

Tal y como se puede observar en el gráfico, se presenta como valor especialmente desfavorable el relacionado con las viviendas en mal estado de conservación pues se sitúa 2.5 veces por encima de los datos del 2001. También el porcentaje de número de viviendas con menos de 30 m² se ha incrementado pasando del 0.25 % al 0.31 %.

Por el contrario el dato de la superficie media por habitante ha aumentado, hasta un 17.25 m², si bien se mantiene alejada de la media a nivel nacional que en 2001 se situaba en el 31%. *(Recuérdese que varía el área geográfica entre ambos estudios).*

C INFORMACIÓN DE LOS AGENTES SOCIALES

C.1 INTRODUCCIÓN Y APUNTES METODOLÓGICOS.

Unido al estudio cuantitativo realizado a través de la EPVRA 2012 y con el fin de dar respuesta al Objetivo 1 de la investigación, “Conocer la situación social actual de la población del barrio de Las Rehoyas”, se ha realizado paralelamente un estudio cualitativo a través de la técnica de la entrevista, por el importante potencial complementario que posee en estudios de esta índole, pues contribuye a situar la cuantificación en un contexto social y cultural más amplio, así como permite acceder a datos más sutiles, propios de la cotidianidad y las relaciones sociales que no pueden obtenerse mediante una encuesta.

Las entrevistas han tenido lugar entre los meses de julio y noviembre de 2012, en los centros de referencia de los principales agentes sociales que intervienen en el barrio. Mediante una conversación profesional se han extraído datos que facilitan el entendimiento de creencias, experiencias y realidades de la población del barrio de Las Rehoyas-Arapiles.

La entrevista fue estructurada previamente mediante la elaboración de la “ficha de recogida de información” como se puede ver en el ANEXO 5. La ficha se organizó en dos partes, por un lado la destinada a identificar los datos más relevantes de la entidad y en segunda instancia, a través de preguntas abiertas, los distintos aspectos relativos a la población, la vivienda, la estructura urbana y el equipamiento del barrio. En esta segunda parte también se trató de obtener datos sobre las singularidades que se pudieran observar, así como las propuestas de mejora que quisieran aportar en el caso de una posible remodelación urbanística.

Cabe mencionar que en el caso de los centros educativos se realizó una adaptación de la ficha para recoger las peculiaridades de éstos respecto al resto de recursos (Ver ANEXO 6).

Por otro lado, los contactos con los profesionales que intervienen desde distintos ámbitos en el barrio se presentan como una oportunidad para propiciar posibles líneas de trabajo de intervención comunitaria que promuevan la participación ciudadana en todo el proceso de la reposición.

C.2 RELACIÓN DE ENTIDADES.

Las instituciones y organizaciones no gubernamentales a las que se ha realizado la entrevista son de distinta índole, pudiendo encontrar tanto recursos públicos como privados, así como de distintos ámbitos: sanitarios, sociales, educativos, religiosos, vecinales y que por tanto atienden a distintas franjas poblacionales con realidades y problemáticas diferenciadas pero

entrelazadas entre sí. Cabe destacar que han participado en el Diagnóstico Social del barrio de las Rehoyas–Arapiles un total de dieciocho recursos, que se detallan a continuación:

- Asociación Cultural para el Derecho a la Educación. ACUDE. Proyecto Educa. PROCLADE Canarias. Proyecto Almogarán.
- Cáritas Arciprestazgo Las Rehoyas.
- Concejalía de Distrito Ciudad Alta. Ayto. Las Palmas de G. C.
- Centro de Educación de Personas Adultas “Las Palmas Ciudad Alta”.
- Escuela Municipal de Educación Infantil “Bambi”.
- Centro de Educación Infantil y Primaria “Calvo Sotelo”.
- Centro de Educación Infantil y Primaria “Néstor de la Torre”.
- Instituto de Educación Secundaria “Simón Pérez”.
- Instituto de Educación Secundaria “Cruz de Piedra”.
- Radio Ecca.
- Punto de Información y Encuentro (Asamblea Canaria por el Reparto de la Riqueza)
- Centro de Orientación Familiar de Canarias (COF)
- Fundación Canario Sociosanitaria. Unidad de Atención a las Drogodependencias de Schamann.
- Parroquia “Nuestra Señora de la Paz”
- Asociación de Vecinos “Sta. Luisa de Marillac”
- Centro de Salud de Miller Bajo.
- Centro Municipal de Servicios Sociales “Ciudad Alta”. Ayto. Las Palmas de G. C.
- Policía Local. Ayto. Las Palmas de G.C.

C.3 CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN OBTENIDA EN LAS ENTREVISTAS.

Tras la realización de las entrevistas, se realizó el volcado y transcripción de las mismas. La información fue tratada, reduciéndola, resumiéndola y agrupándola para compararla y analizarla posteriormente como se podrá observar a lo largo de este documento.

En este apartado nos centraremos en mostrar la fragmentación que se realizó de la entrevista, para deconstruir la información en sus partes más elementales, eliminando los datos anecdóticos o accesorios.

A continuación se muestra el sistema de categorías y subcategorías que se elaboró para agrupar los elementos, atendiendo a las diferentes temáticas que nos ocupan, que se resu-

men en estos 4 bloques: "población". "vivienda", "estructura urbana" y "equipamiento", así como la descripción de cada uno de ellos atendiendo en primera instancia a los más relevantes por la frecuencia que se dan los mismos y que se pueden identificar en el número que les sigue entre paréntesis.

- **Población.**

Indicadores de reconocimiento

• Población. Características generales	
<ul style="list-style-type: none"> • Población envejecida (3) • Aumento de población inmigrante (África y Sudamérica) (3) 	
1. Nivel comunitario	
→ Alto sentimiento de pertenencia al barrio (identidad, arraigo). (7)	- Convivencia de varias generaciones de una misma familia, desde los orígenes del barrio. (2)
→ Falta de civismo y de cumplimiento normas de convivencia. (5)	- Conocimiento y uso por parte de la ciudadanía de la red de recursos. (2)
→ Percepción de seguridad ciudadana (3)	- Tendencia agrupación social en calles sin fin productivo.(2)
→ Antecedentes de movimiento juvenil y asociacionismo cultural. (2)	- Nula conciencia de barrio. (1)
→ Protección entre las personas del barrio. (1)	- Estereotipo negativo de pertenencia al barrio.(2)
→ Alto número de personas voluntarias. (2)	- Existencia de subgrupos dentro de una misma zona. (1)
1. Nivel vecinal.	
• Estrechas relaciones vecinales, respeto entre vecinos. (8)	• Participación vecinal. (2)
• Solidaridad vecinal. Ayuda mutua (5)	• Conflictividad vecinal (2)
• Falta de dinamización y organización vecinal (5)	• Pocas comunidades de propietarios constituidas (1)

Tal y como se puede observar, los/as agentes sociales entrevistado/as destacan como características generales de la población, el envejecimiento de la misma y el aumento de población inmigrante de origen africano o sudamericano.

El resto de aportaciones realizadas en relación a la población, se organizaron por niveles: nivel comunitario, nivel vecinal y nivel individual - familiar.

A *nivel comunitario*, es de destacar de forma positiva, el alto sentimiento de pertenencia al barrio que presenta la población, la percepción de seguridad ciudadana y de protección entre las personas del barrio, unido a la convivencia de varias generaciones de una misma familia, desde los orígenes del mismo. Si bien, también aparecen aportaciones aunque en menor medida, que van en contra de lo anterior, como son la falta de civismo y cumplimiento de las normas de convivencia, la nula conciencia de barrio, el estereotipo negativo de pertenencia al mismo y la existencia de subgrupos dentro de una misma zona.

En cuanto a la participación social se destaca los antecedentes de movimiento juvenil y asociacionismo cultural, el alto número de personas voluntarias y el conocimiento y uso por par-

te de la ciudadanía de la red de recursos. Si bien también se nombra la tendencia a la agrupación social en calles sin fines productivos, como aspecto negativo.

A nivel vecinal, lo más destacado de forma positiva es la solidaridad vecinal (ayuda mutua), las estrechas relaciones vecinales, el respeto entre vecinos/as y la participación vecinal. Lo que se detecta como negativo es la falta de dinamización vecinal, la conflictividad vecinal y pocas comunidades de propietarios constituidas.

Indicadores de reconocimiento en cuanto al nivel individual-familiar

• Aspecto familiar.	• Aspecto educativo.
<ul style="list-style-type: none"> → Se le da poca importancia al proceso educativo y formativo (6) → Bajo nivel de formación académica. (10) → Alto índice de abandono y fracaso escolar. (5) → Aumento del porcentaje de población joven con expectativas de futuro y crecimiento. (1) → Analfabetismo (1) → Carencia de recursos personales (1) → Absentismo (1) → Aumento en adolescentes de conductas machistas e intolerantes. (1) → Aumento de menores con medidas judiciales (1) → Acompañamiento educativo por parte de abuelos/as (1) 	<ul style="list-style-type: none"> → Tipologías familiares presentes: extensa (8), monoparentales (3), ensambladas (2). → Alto número de madres jóvenes y adolescentes (6) → Alto nivel de desestructuración familiar (5). → Padres/madres ausentes (4). → Conflictos de roles entre abuelas y madres (2) → Graves conflictos familiares (2) → Alto índice de embarazos en adolescentes (1). → Falta de apoyo familiar en el cuidado de personas con patologías (1) → Roles dentro de la pareja diferenciados por género (1). → Parejas inestables (1) → Menores a cargo de menores (1). → Padres/madres jóvenes e irresponsables (1) → Reducción del número de madres adolescentes (1).
• Aspecto laboral.	• Problemática asociada.
<ul style="list-style-type: none"> → Elevado desempleo. (9) → Baja cualificación profesional (2) → Escasa experiencia laboral.(1) → Alternancia en varias ocupaciones.(1) → Inestabilidad laboral.(1) 	<ul style="list-style-type: none"> • Drogodependencia (venta y consumo) (10) • Delincuencia e internamientos penitenciarios frecuentes (3) • Malos tratos a mujeres (2) • Ludopatía (1) • Reducción de la conflictividad asociada a la drogodependencia (2). • Aumento número de suicidios. (1) • Prostitución, no visual.(1) • Se observa en la población desánimo y apatía (1)
1. Aspecto económico.	
<ul style="list-style-type: none"> → Bajo nivel económico (13). → Dependencia de la persona mayor como sustentador de la familia (3). → No cobertura de las necesidades básicas (6) 	

A nivel individual - familiar, a su vez se ha organizado la información teniendo en cuenta los siguientes aspectos: familiar, laboral, económico y educativo, así como las problemáticas asociadas.

En el *aspecto familiar* lo más destacado es la presencia de diversos tipos de familias, siendo las familias extensas las más mencionadas, seguidas por las monoparentales y las ensambladas. Dentro de la realidad de las familias es destacable el alto número de madres jóvenes o adolescentes, el alto índice de embarazos en adolescentes, las madres y padres jóvenes e irresponsables, y la presencia de conflictos de roles entre abuelas y madres. Sólo aparece como positivo una cierta reducción de madres adolescentes con respecto a años anteriores.

En cuanto a las dinámicas familiares lo más resaltado es el alto nivel de desestructuración familiar, los padres y madres ausentes, los graves conflictos familiares, los roles en la pareja diferenciados por género, las parejas inestables, los menores a cargo de menores y la falta de apoyo familiar en el cuidado de personas con patologías.

Lo más destacado en el *aspecto laboral* fue el elevado nivel de desempleo, seguido de la baja cualificación profesional. También se menciona la escasa experiencia laboral, la alternancia de varias ocupaciones y la inestabilidad laboral.

El bajo nivel económico de la población es lo más nombrado dentro del *aspecto económico*, además de la no cobertura de necesidad básicas y la dependencia de los/as mayores como sustentadores de la familia.

En el *aspecto educativo*, se plantean de forma negativa y con mayor significación, el bajo nivel de formación académica, junto con la poca importancia que se da al proceso educativo-formativo y el alto índice de abandono y fracaso escolar. Con menos relevancia se habla del analfabetismo, el absentismo, la carencia de recursos personales, el aumento en adolescentes de conductas machistas e intolerantes, el aumento de menores con medidas en régimen abierto.

Sólo se presenta en este aspecto de forma positiva el aumento de población joven con expectativas de futuro y crecimiento y el acompañamiento educativo por parte de los/as abuelos/as cuando los padres/madres están ausentes.

Dentro de las *problemáticas asociadas* las más destacadas son las drogodependencias, tanto por el consumo como por la venta, seguida por la delincuencia, los internamientos en centros penitenciarios y los malos tratos a mujeres. Si bien, también se menciona la reducción de la conflictividad asociada a las drogodependencias como elemento positivo de esta problemática social. Otras problemáticas asociadas descritas pero con menos frecuencia son: la ludopatía, la prostitución no visual, el desánimo, la apatía y el aumento de suicidios.

- **Vivienda.**

Indicadores de reconocimiento en cuanto a la vivienda

• Uso y estado de la vivienda.	• Uso y estado de la edificación.
<ul style="list-style-type: none"> → Hacinamiento (12) → Reducidas dimensiones (10) → Falta de conservación (5) → Malas condiciones de habitabilidad (4) → Falta de hábitos de limpieza (4) → Instalaciones eléctricas deficitarias (1) → Algunas viviendas no cuentan con suministros por impago (1) → Viviendas oscuras y que transmiten tristeza (1) → Viviendas bien conservadas (1) → Todas las viviendas tienen dependencias exteriores (1) → Falta de espacio para estudio (1) 	<ul style="list-style-type: none"> → Edificación antigua y en mal estado de conservación (10) → Reducido número de viviendas por planta (1) → Autoconstrucciones ilegales (patios, azoteas,..) (3) → Conflictividad en las Comunidades de vecinos (2) → Carencia de trasteros (1) → Edificios con pocas plantas (1) → Cuenta con importantes barreras arquitectónicas (escaleras estrechas, falta de ascensores) (6) → Edificios con pocas viviendas por planta (1)

Como se puede observar en la tabla en cuanto al *uso y estado de las viviendas* el aspecto más destacado es el hacinamiento, así como las reducidas dimensiones y la falta de espacio para estudio.

También es destacable la mala conservación, las pésimas condiciones de habitabilidad y falta de hábitos de limpieza e higiene en algunas de las viviendas. Llegando a mencionar que existen algunas sin suministros por impagos, con instalaciones eléctricas deficitarias y “viviendas oscuras que transmiten tristeza”. Por el contrario, se menciona que existen viviendas bien conservadas y que todas las viviendas cuentan con dependencias exteriores.

En relación al *uso y estado de las edificaciones* se destaca la antigüedad y el mal estado de conservación que presentan, las barreras arquitectónicas y la existencia de autoconstrucciones ilegales. La conflictividad en las comunidades de propietarios y las carencias de trasteros también se nombran de forma negativa.

- **estructura urbana.**

Indicadores de reconocimiento en cuanto a la estructura urbana

• Espacios públicos.	• Distribución.
→ Espacios públicos con dificultad de accesibilidad: exceso de escaleras, pendientes y calles muy estrechas.(15)	→ La distribución del tráfico interno dificulta la circulación. (4)
→ Espacios públicos desatendidos: escaso mantenimiento y limpieza. (14)	→ Zona de aparcamiento insuficiente. Se usan zonas de paso como aparcamientos improvisados (4)
→ Barrio deteriorado: aceras bajas y en mal estado.(7)	→ Vías estrechas y de un solo sentido (3).
→ Mobiliario urbano insuficiente o deteriorado. (4)	→ Vías en mal estado (2)
	→ La estructura urbana no es ágil, genera mucho recoveco (1).
• Ubicación.	
→ Ubicación privilegiada del barrio con respecto a la ciudad (9).	
→ Buenas conexiones con las vías urbanas importantes.(4)	
→ Distribución del tráfico para acceder al barrio bien regulada (semáforos, rotondas,..) (3)	

En relación a la estructura urbana del barrio, es de destacar las condiciones que presentan los *espacios públicos* existentes, pues según la opinión de éstos/as, están desatendidos por falta de mantenimiento y limpieza, presentan dificultades de accesibilidad (exceso de escaleras, calles con muchas pendientes y cuestas, aceras estrechas, bajas o en mal estado) y con mobiliario urbano insuficiente o deteriorado. En algún caso también indican que los espacios públicos de reunión son insuficientes sólo destacando el uso que se le da el parque infantil ubicado en la Plaza Ntra. Sra. De la Paz.

En cuanto a la *distribución del barrio*, lo más destacado de forma negativa fue la alta densidad urbana, además las dificultades de movilidad interna en el barrio, debido a la existencia de vías estrechas con un solo sentido de circulación, la carencia de zonas de aparcamientos (siendo usados los espacios públicos de paso como aparcamientos improvisados), la distribución del tráfico en el interior del barrio que dificulta la circulación y el mal estado de las calles.

La *ubicación del barrio* con respecto al resto de la ciudad se presenta como privilegiada, por su cercanía a zonas comerciales, y a las vías urbanas importantes. En cuanto a las conexiones entre el barrio y es resto de la ciudad existe una buena distribución del tráfico con suficiente número de semáforos, rotondas, etc....

- **equipamiento.**

Indicadores de reconocimiento en cuanto a las dotaciones y equipamientos

<ul style="list-style-type: none"> • Recursos.
<ul style="list-style-type: none"> → Buen Servicio de Transporte Público (guaguas y taxis) (9) → Proximidad geográfica de los recursos de diversa índole: sociales (6), sanitarios (6), educativos (6), comerciales (5), ocio y tiempo libre (4), religiosos (2) → Falta de recursos sociales y de orientación laboral (4)
<ul style="list-style-type: none"> • Infraestructura.
<ul style="list-style-type: none"> → Se valora positivamente el “Complejo Deportivo Las Rehoyas” como espacio “verde y deportivo” (9) → Pocos locales de uso social, de ocio y tiempo libre (centros mayores, parques) (5) → Se crea nueva infraestructura que después no se usa (2). → En general infraestructura es insuficiente para la población que hay (2) → Se valora positivamente los recursos ubicados en el CEIP Calvo Sotelo (Escuela Municipal de Música y Biblioteca Municipal) (1) → Existencia de un local social monopolizado (1). → Existencia de locales comerciales sin uso (1) → Elevado número de peluquerías y bares (1) → Se valora positivamente las instalaciones deportivas del pabellón “Juan Beltrán” (1) → Insuficientes comercios dentro del barrio (1)

Las respuestas obtenidas, sobre el equipamiento del barrio, se organizaron en dos bloques: recursos e infraestructura.

En cuanto a *los recursos* lo más destacado es el buen servicio de transporte público con el que cuenta (guaguas y taxis), seguido por la proximidad geográfica a recursos de diversa índole, (sociales, sanitarios, educativos, comerciales, de ocio y tiempo libre, y religiosos). Sólo se considera que faltan recursos sociales y de orientación laboral.

La infraestructura que se valora más positivamente es el “Complejo Deportivo Las Rehoyas” como espacio “verde y deportivo”. Seguida por los recursos ubicados en el CEIP Calvo Sotelo (Escuela Municipal de Música y Biblioteca Municipal).

Los locales sociales con lo que cuenta el barrio, consideran que son insuficientes para uso social, como para ocio y tiempo libre, y que el único existente está monopolizado. En cuanto a los locales comerciales se menciona que están en desuso o que en el caso de haber son fundamentalmente peluquerías o bares.

C.4 SINGULARIDADES

A continuación se exponen algunas de las características que los distintos agentes sociales del barrio de las Rehoyas-Arapiles consideran que forman parte de su idiosincrasia, pues lo hacen ser diferente frente a otros barrios de la ciudad, incluso de su mismo distrito. Como se podrá observar se ha organizado por temáticas para facilitar la lectura e identificación de las mismas.

- **En relación a la “Población”.**

- Existe una población estable, de toda la vida, frente a otra más cambiante.
- La población de las Rehoyas es más joven que la de otros barrios del entorno.
- Es un barrio marginal a pesar de estar en la ciudad.
- Barrio estigmatizado.

- 1. **En relación a la “Estructura Urbana”.**

- Tiene características de polígono aun no siéndolo.
- En comparación con otros grupos de viviendas de la misma época éste se observa más masificado.
- Frente al resto de barrios del distrito, las Rehoyas –Arapiles es en el que más urge una intervención urbanística y social.

- **En relación a los “Equipamientos” con los que cuenta el barrio...**

- Existen líneas invisibles dentro del barrio que impiden que los recursos del barrio sean usados por todos independientemente de donde esté ubicada su vivienda. Ej. No acuden vecinos de la zona baja a la asociación de vecinos de la zona alta.
- Existen pocas asociaciones o recursos sociales en comparación con otros barrios de ciudad alta.

D CONCLUSIONES / DIAGNÓSTICO SOCIAL

Fácilmente podrá entreverse un diagnóstico de la situación social del barrio de Las Rehoyas-Arapiles a través de todo el documento que precede. Se da en él especial significado al análisis de los indicadores de la Vulnerabilidad Urbana que propone el Observatorio del Ministerio de Fomento, por cuanto permite ver la evolución de los distintos parámetros que analiza. Pero no menos importante resulta la información facilitada por los agentes sociales que se enfrentan a diario a las necesidades y problemáticas sociales de toda índole.

Se ha podido comprobar la veracidad de las hipótesis de trabajo del Objetivo 1, que vienen a expresar básicamente que la situación social de la población de Las Rehoyas ha empeorado respecto a la detectada en anteriores estudios. A pesar de esta afirmación, se han observado mejoras en algunos aspectos muy concretos, como una mayor estabilidad en el empleo (por más que sean menos las personas empleadas), un aumento de casi un 20% de personas con estudios primarios respecto a 2001 y disminución de personas sin estudios en casi un 7% (aunque disminuye la proporción de personas con estudios secundarios casi un 14%), y un mayor número de propietarios de la vivienda que habitan, fruto de la política de transmisión de este parque público de viviendas a sus ocupantes. A pesar de lo cual, asistimos a un escenario de grandes dificultades socioeconómicas.

En cuanto a los datos sociodemográficos, cabe destacar la acentuada tendencia al envejecimiento de la población con un 19,32 % de mayores de 64 años, frente al 13,80 % de menores de 15 años. Los hogares unipersonales con mayores de 64 años constituyen el 11,94 % de ellos, destacando por otra parte, la feminización de la tercera edad, con un 62,290 % de mujeres sobre el 37,10 % de hombre en esas edades. La tasa de dependencia sigue subiendo y alcanza ya la cifra del 57,52%.

También es destacable el número de personas que afirman padecer alguna discapacidad, concretamente el 15,50%, de las cuales, la mayoría tiene origen físico. Esta viene a constituir una circunstancia de gran desventaja en el espacio vital en que se encuentran, ya que las barreras arquitectónicas predominan en la vida cotidiana del barrio.

El índice de extranjería, por más que lo detectado en la EPVRA 2012 supere el dato del AEV 2001 (1,91 % frente al 1,10% de entonces), las afirmaciones de los agentes sociales permiten afirmar que éste ha de ser mucho más elevado actualmente, ya que se trata de una población que reside mayoritariamente en viviendas de alquiler, que no han sido objeto de este estudio.

Respecto a la estructura de los hogares, los compuestos por 1 adulto y 1 menor o más, suponen el 2,98 % del total, y los que contienen a menores de 16 años suponen el 26,27 %. Con cuatro miembros o más encontramos al 25,37 %, siendo el tamaño medio del hogar de 2,66 individuos.

La aportación de los agentes sociales sobre este aspecto, es que existen numerosos hogares compuestos por tres generaciones de la misma familia, en muchas ocasiones con jóvenes abuelas cuidadoras y sostenedoras de madres adolescentes, que no han adquirido la madurez suficiente para hacerse cargo de las responsabilidades que ello supone. También se dan los hogares con abuelos/as mayores sostenedores/as de las unidades familiares de sus hijos/as, que han tenido que volver al hogar familiar por la incapacidad de dar respuesta a sus necesidades básicas, en la actual coyuntura económica de la sociedad. Los hogares unipersonales de mayores también suponen un grave problema social, ya que las dificultades de movilidad propias de estas edades se ven agravadas por las numerosas barreras arquitectónicas que presentan viviendas, edificios y el espacio urbano del barrio.

El nivel educativo sigue siendo un agravante del resto de problemáticas: la población sin estudios asciende actualmente al 19,45 %, con estudios primarios supone el 54,93 % y con secundarios el 22,86 %. Estas cifras, por más que mejoren la situación de 2001, siguen indicando la escasa importancia que dan las personas residentes a una buena formación. La cifra de un 2,76% con estudios universitarios corrobora esta afirmación. Si sumamos el porcentaje de personas sin estudios y la que posee estudios primarios obtenemos que las tres cuartas partes de la población del barrio, concretamente el 74,38%, sólo tienen estudios primarios o menos.

Los agentes sociales también señalan que sigue existiendo un alto índice de abandono y fracaso escolar.

Sobre el empleo, las cifras que padece la población son realmente alarmantes, y obligan a considerar este barrio como uno de los que más hacen engrosar las malas estadísticas trimestrales de la EPA. La tasa de paro, se sitúa ya en el 36,24 % de la población residente (33,14 % en Canarias y 24,63% en España), y la tasa de paro juvenil casi la duplica, el 65,47 % (62,84% a nivel autonómico y 53,28% a nivel nacional). Sin duda, la coyuntura actual del mercado laboral está castigando a esta población de manera muy especial, pues ha mejorado respecto a 2001 la estadística de población sin estudios (19,95 %) y se ha invertido la tendencia entre parados eventuales e indefinidos, y aún así las cifras de empleabilidad siguen disminuyendo. La tasa de ocupación es actualmente tan sólo del 22,55 %, pero la de actividad aumenta hasta el 58,80%, sin que la población desempleada consiga un trabajo. Se mantiene en muy parecida proporción la cantidad de personas ocupadas y no cualificadas (23,12 %).

Cabe destacar que más de un tercio de la población encuestada (37,64%) es beneficiario de alguna pensión, prestación o ayuda y tal como apuntan los agentes sociales de la zona, constituyen la única fuente de ingresos de las unidades familiares. Esta situación se concreta en que fundamentalmente los hogares dependen de la Pensión de Jubilación o Viudedad del cabeza de familia de la unidad familiar de origen a la que se han reagrupado sus descendientes con su propia unidad familiar. Otra de las situaciones más comunes, es la derivada de la situación de desempleo del progenitor o progenitores de la unidad familiar, limitando sus ingresos a las prestaciones o subsidios por desempleos que en muchos casos son insuficientes

para satisfacer las necesidades básicas. En estos casos la familia extensa, las ONG'S, los centros educativos y los organismos públicos cobran un papel fundamental a la hora de estabilizar estas situaciones y reducir las consecuencias negativas a nivel físico, psíquico y emocional que conlleva para toda la familia. No obstante, debido a la proliferación desmesurada de este tipo de problemáticas, el marco de actuación es cada vez más limitado y no siempre se consiguen paliar.

La vulnerabilidad residencial, es otro de los aspectos que marca negativamente a este barrio. Sus construcciones se encuentran entre 45 y 53 años de antigüedad, con materiales de construcción que están llegando (o han llegado) al fin de su vida útil, y que obedecen a un modelo constructivo que reduce notablemente la calidad de vida de sus moradores. La superficie media útil por vivienda es de 45,81 m², y la densidad de viviendas (viv/Ha) se eleva hasta la cifra de 141,40. Todas las viviendas se ubican en edificios de 4 plantas o más sin ascensor. Otros datos que obligan a rehacer con urgencia el parque de viviendas de este barrio, pueden ser el de la superficie media por habitante: 17,25 m² o el del mal estado de conservación, que asciende al 81,79% del parque inmobiliario.

Las dificultades con las que se enfrenta la población residente en general, y en particular la población con movilidad reducida (mayores y discapacitados/as físicos/a), son incontables en este barrio: las barreras arquitectónicas se encuentran por doquier, en el interior de las viviendas, con estancias y zonas de tránsito de dimensiones impensables hoy en día; en el interior de los edificios, sin ascensor, con cajas de escaleras de mínima expresión; y en el entorno urbano, con aceras intransitables por su estrechez en muchos casos, por sus escaleras en otros, sus pendientes...

El mal estado de conservación obligó hace pocos años a la demolición de varios bloques, con 92 viviendas en total, cuya reposición pudo integrarse en el proyecto del cercano barrio de El Polvorín, y actualmente se han detectado edificios con problemas estructurales de consideración.

Si atendemos a los problemas detectados por los agentes sociales, se podría hablar también de muchos casos de hacinamiento, de autoconstrucciones ilegales, que intentan paliar esta circunstancia, y otros problemas asociados como la carencia de espacios adecuados para el estudio de los menores, los conflictos familiares por la falta de intimidad e independencia de las estancias. Se podría añadir la dificultad de muchas familias para pagar los suministros de agua y electricidad, la escasa cultura de la higiene y del mantenimiento de la vivienda, y el aislamiento en sus viviendas de las personas con dificultades de movilidad.

Respecto al mal estado generalizado de las viviendas y edificios, no sólo deberán tenerse en cuenta los efectos propios del paso del tiempo sobre unos materiales de dudosa calidad en muchas de estas edificaciones, sino que el factor humano ha sido determinante. En este sentido, la dejación de responsabilidades en el mantenimiento de su espacio vital por parte de

muchas de las familias residentes, al tratarse de viviendas construidas y entregadas (en distintos regímenes) por el Estado, a quien se le exige que asuma todos los gastos que ello pueda originar. La conflictividad entre vecinos, presente en muchas de las pocas comunidades de propietarios constituidas, viene a constituir un obstáculo más para acordar las obras de mantenimiento necesarias.

Bien es cierto que existen muchas excepciones a esta aseveración, y la observación permite reconocer que las viviendas entregadas en su origen en régimen de propiedad han tenido mayoritariamente mejor mantenimiento por parte de sus habitantes que el resto, y también sus comunidades de propietarios han funcionado mejor. Por la experiencia de este Servicio de Urbanismo, se trata de un fenómeno recurrente entre las construcciones de la misma época en este municipio, si bien se extiende a otros puntos de la Comunidad Autónoma. La experiencia inmediata de este Servicio de Urbanismo, en la reposición del barrio de El Polvorín, es la de trabajar con la población en la transformación de estos hábitos a la entrega de la nueva vivienda, con excelentes resultados hasta el momento.

El entorno urbano presenta de la misma manera graves deficiencias, como la escasez de zonas libres próximas a las viviendas: muchas personas se ven incapaces de acceder al Parque de Las Rehoyas por las deficiencias de accesibilidad de vías y aceras. En los escasos espacios libres ubicados en el interior del barrio volvemos a encontrar problemas de accesibilidad internos, con mobiliario urbano insuficiente o deteriorado, con problemas de limpieza,... Por otra parte, el tránsito de vehículos también resulta complicado en sus estrechas vías, con escasos espacios de aparcamiento, con calles en fondo de saco.

El equipamiento en el interior del barrio se observa verdaderamente escaso, si bien la cercanía de otros recursos en las proximidades ayuda a paliar esta situación (siempre que se trate de personas sin dificultades de movilidad). El único local social existente, no parece mantener una dinámica de actividad ciudadana extensiva dentro del barrio.

Por último, la vulnerabilidad subjetiva que propone el Observatorio, se puede resumir en los grandes problemas de conexión que mencionan sus habitantes (80,60 %), al referirse a las dificultades para peatones, para vehículos o para el transporte público. También afirma el 67,46% de sus habitantes que padecen exceso de ruidos exteriores, y un 52,24 % entiende que existen problemas de delincuencia en su entorno inmediato, por más que esta cifra se haya reducido respecto a 2001. También mejora la cifra personas que perciben contaminación en su entorno (47,76%), por más que se mantiene muy alta.

Señalan los agentes sociales el problema de la droga (venta y consumo) como otro de los que azotan esta zona, si bien parece haber disminuido su incidencia respecto a años anteriores. La delincuencia, el internamiento penitenciario frecuente, el aumento de menores con medidas judiciales, y otros problemas asociados completan un panorama de difícil superación para muchas de estas familias.

Las realidades descritas, hacen que muchas personas residentes identifiquen la pertenencia a este barrio como un aspecto desfavorable de cara a su promoción personal y profesional.

E REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS DE INTERÉS EN EL DOCUMENTO

- ACCESIBILIDAD. Espacios Públicos Urbanizados. Ministerio de Vivienda.
- AA.VV. (2001): *Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables en España. Informe por Comunidades Autónomas*. Ministerio de Fomento.
- AA.VV. (2009): *Encuesta de Salud de Canarias*. Instituto Canario de Estadística (ISTAC).
- AA.VV. (2007): *Encuesta de ingresos y condiciones de vida de los hogares canarios*. Instituto Canario de Estadística (ISTAC).
- AA.VV. (2011): *Informe 2011*. Consejo Económico y Social de Canarias.
- AA.VV. (2011): *Memoria- Programa para la Declaración de ARU y ARI en el "Risco de San Nicolás"*. Servicio de Urbanismo. Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria.
- AA.VV. (2007): *ESTADÍSTICAS DE SÍNTESIS. Mujeres y Hombres en Canarias*. Instituto Canario de Estadística (ISTAC).
- AA.VV. (2009): *Los diferentes prismas en la planificación urbana de Bilbao*. Universidad del País Vasco.
- AA.VV. (2012): *Atlas de la Vulnerabilidad Urbana de España*. Ministerio de Fomento.
- AA.VV: *Encuesta de Población Activa*. Instituto Nacional de Estadística.
- AA.VV. Varios informes del Observatorio del Empleo de Canarias (OBECAN). Gobierno de Canarias.
- BRIONES, G. (1996): *Metodología de la investigación. La Encuesta Social*. ICFES.
- LÓPEZ, M^a T. y GENTILES, N.: *Centro de Investigación, Seguimiento y Monitoreo del Desarrollo*. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Nacional de Mar del Plata.
- HERNÁNDEZ AJA, A., (1997): *Agustín Hernández Aja. Análisis Urbanístico de Barrios Desfavorecidos. Catálogo de áreas vulnerables en España*.
- SOBRAL, S. (1995): *La Formación suburbana de baja densidad del Municipio de Las Palmas de Gran Canaria*. CIES.

- VERA, X. y CERDA, T. (2008): *Documento de Trabajo. Indicadores Sociales y Marcos Conceptuales para la Medición Social*. Instituto Nacional de Estadística. Chile.

PÁGINAS DE CONSULTA

- www.ine.es
- www.istac.es
- www.bioestadistica.uma.es
- www.laspalmasgc.es/Observatorio Sociodemográfico
- www.revistamargenes.com. 2º trimestre 2012

ANEXOS:

ANEXO 1. Ficha estadística 35016009 *Las Rehoyas*, del Catálogo de Barrios Vulnerables 2001 (Ficha estadística AEV Las Rehoyas 2001)

ANEXO 2. Ficha APR-01 (Áreas Diferenciadas) del Plan General de Ordenación de Las Palmas de Gran Canaria, denominada "PLAN PARCIAL DE REHABILITACIÓN Rehoyas-Arapiles".

ANEXO 3. Cuestionario de la "Encuesta de Población y Vivienda del Barrio de las Rehoyas-Arapiles 2012" (EPVRA 2012)

ANEXO 4. Ficha de Recogida de Información para agentes sociales en general.

ANEXO 5. Ficha de Recogida de Información para Centros Educativos.

ANEXO 6. Secciones Censales durante 2011-13 del Sector Las Rehoyas-Arapiles.

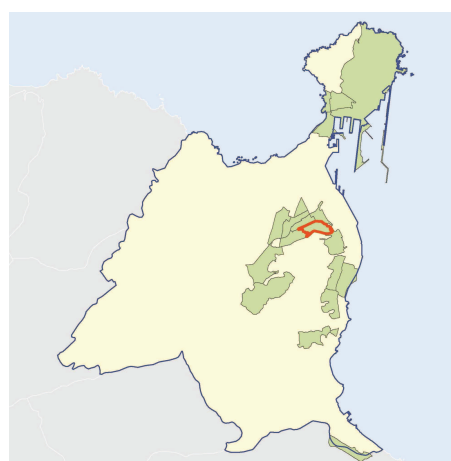
Ficha estadística



Localización en detalle del AEV

Datos básicos

Población del AEV	8.552
Viviendas	3.157
Densidad población (pob/Km ²)	21.487,44
Densidad vivienda (Viv/Ha)	41,40
Superficie (Ha)	39,80



Localización del AEV dentro del término municipal

Indicadores de vulnerabilidad

Índice de estudios (a)	26,23 %
Índice de viviendas (b)	6,41 %
Índice de paro (c)	29,10 %

Valores de referencia

22,95 %	valores superiores en un 50% a la media nacional
2,00 %	valores dos veces superiores a la media nacional
21,30 %	valores superiores en un 50% a la media nacional

(a) Porcentaje de población analfabeta y sin estudios

(b) Porcentaje de población residente en viviendas familiares sin servicio o aseo dentro de la vivienda

(c) Tasa de paro

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Valores absolutos

%

Población (2001)

Población total	8.552	
Población < 15 años	1.553	18,16
Población 15 - 64 años	5.476	64,03
Población > 64 años	1.523	17,81
Tasa de dependencia (1)		56,17

Hogares (2001)

Hogares totales	2.786	
Hogares con menores de 16 años	690	24,77
Hogares con 4 miembros o más	1.005	36,07
Tamaño medio del hogar (2)	3,07	

Nivel educativo (2001)

Población sin estudios (3)	1.836	26,23
Población con estudios primarios	2.318	33,12
Población con estudios secundarios	2.643	37,76
Población con estudios universitarios	202	2,89

Situación laboral (2001)

Población en edad laboral (4)	5.476	64,03
Tasa de actividad (5)		53,71
Tasa de ocupación (6)		38,08

Edificación (2001)

Edificios totales	410	
Edificios con más de 30 años (7)	391	95,37
Edificios con más de 50 años (8)	19	4,63
Edificios con más de 80 años (9)	0	0,00

Vivienda (2001)

Viviendas totales	3.157	
Viviendas principales (10)	2.786	88,25
Viviendas secundarias (11)	45	1,43
Viviendas vacías (12)	316	10,01
Viviendas en propiedad (13)	1.369	49,14
Viviendas en alquiler (14)	167	5,99
Viviendas en edif. de 4 plantas o más sin ascensor (15)	2.604	95,95
Superficie media útil por vivienda (m ²)	24,93	
Densidad de viviendas (viv/Ha)	41,40	

INDICADORES DE VULNERABILIDAD

	AEV	Municipio	Comunidad Autónoma	España
Vulnerabilidad sociodemográfica				
Ancianos de 75 años y más (%)	7,32	4,91	4,56	7,40
Hogares unipersonales de mayores de 64 años (%)	9,51	6,48	6,20	9,60
Hogares con un adulto y un menor o más	2,87	3,01	3,31	1,99
Índice de extranjería (16)	1,10	3,77	5,78	3,80
Índice de población extranjera infantil (17)	1,48	3,38	4,27	3,60
Vulnerabilidad socioeconómica				
Tasa de paro (18)	29,10	19,93	16,90	14,20
Tasa de paro juvenil (19)	23,80	27,40	13,80	12,31
Ocupados eventuales (%)	35,42	29,89	34,35	27,51
Ocupados no cualificados (%)	23,08	13,57	16,57	12,20
Población sin estudios (%) (20)	26,23	12,82	16,17	15,30
Vulnerabilidad residencial				
Viviendas con menos de 30 m ² (%)	0,25	0,84	0,89	0,40
Superficie media por habitante (m ²)	9,20	26,80	29,25	31,00
Pobl. en viviendas sin servicio o aseo (%) (21)	6,41	1,46	1,66	1,00
Viviendas en mal estado de conservación (%)	28,54	3,33	2,47	2,10
Viviendas en edificios anteriores a 1951 (%)	2,55	11,10	13,09	17,70
Vulnerabilidad subjetiva				
Ruidos exteriores (%) (22)	65,24	45,65	33,59	31,18
Contaminación (%) (23)	52,72	32,47	23,25	19,89
Malas comunicaciones (%) (24)	29,96	25,23	20,69	14,72
Pocas zonas verdes (%) (25)	53,29	62,95	52,68	37,40
Delincuencia (%) (26)	75,48	45,60	29,96	22,74

Definiciones

ÁREA ESTADÍSTICA VULNERABLE (AEV): Agrupación de secciones censales colindantes y de cierta homogeneidad urbanística, de entre 3.500 y 15.000 habitantes en las que al menos uno de los tres Indicadores de Vulnerabilidad (índice de estudios, de paro o de viviendas) del conjunto supere el valor establecido como referencia.

Estas Áreas Estadísticas Vulnerables (AEV) son el resultado del análisis detallado de las delimitaciones sobre secciones censales realizadas preliminarmente en gabinete, apoyado por el trabajo de campo y la entrevista con un técnico municipal del Ayuntamiento en que se ubican. De cada una de ellas, se obtiene una serie de datos estadísticos e Indicadores de Vulnerabilidad recogidos en una "Ficha Estadística" que permiten describir y caracterizar cada Área Estadística Vulnerable (AEV).

BARRIO VULNERABLE (BV): Conjunto urbano de cierta homogeneidad y continuidad urbanística, vinculado siempre a un Área Estadística Vulnerable (AEV), que pretende establecer una delimitación urbanística que se corresponda con una realidad física y morfológica.

Es resultado del trabajo de campo y de la información aportada por el técnico municipal contactado en cada Ayuntamiento, quedando definido por el autor del informe en función de estos datos, sin que ello signifique que no pueda ser delimitado con una mayor precisión en un estudio más detallado. De cada uno de los Barrios Vulnerables se incluye una "Descripción del Barrio" que trata de reflejar su realidad actual tanto urbana como social.

SÍNTESIS METODOLÓGICA (2001)

El análisis se centra en las ciudades de más de 50.000 habitantes y capitales de provincia siguiendo el siguiente sistema de trabajo:

1. Análisis del Censo 2001 a través de los tres valores de referencia (paro, estudios y carencias en la vivienda) con el fin de localizar las secciones censales que superan uno o más valores de referencia, para pasar a ser estudiadas mediante su delimitación sobre plano, conformando las Áreas Estadísticas Vulnerables.
2. En una segunda fase, y tras haber realizado la entrevista con los técnicos municipales y el trabajo de campo, se realiza el análisis urbanístico con el fin de definir la delimitación de cada Barrio Vulnerable.
3. Por último se envía a los técnicos municipales un borrador con la documentación elaborada para que completen y corrijan, si es necesario, la

- (1) Tasa de dependencia: proporción de menores de 16 años y mayores de 64 años respecto a la población entre 16 y 64 años, multiplicado por cien.
- (2) Tamaño medio por hogar: es el cociente entre el total de población y el total de hogares.
- (3) Población sin estudios: porcentaje de población analfabeta y sin estudios de 16 años o más respecto al total de población de 16 años o más.
- (4) Población en edad laboral: porcentaje de población entre 16 y 64 años.
- (5) Tasa de actividad: porcentaje de la población activa de 16 años o más respecto al total de población de 16 años o más.
- (6) Tasa de ocupación: porcentaje de ocupados de 16 años o más respecto al total de población de 16 años o más.
- (7) Edificios con más de 30 años: edificios construidos antes de 1971.
- (8) Edificios con más de 50 años: edificios construidos antes de 1951.
- (9) Edificios con más de 80 años: edificios construidos antes de 1921.
- (10) Viviendas principales: porcentaje de viviendas familiares principales respecto al total de viviendas familiares.
- (11) Viviendas secundarias: porcentaje de viviendas familiares secundarias respecto al total de viviendas familiares.
- (12) Viviendas vacías: porcentaje de viviendas familiares vacías/desocupadas respecto al total de viviendas familiares.
- (13) Viviendas en propiedad: porcentaje de viviendas principales en régimen de propiedad respecto al total de viviendas principales.
- (14) Viviendas en alquiler: porcentaje de viviendas principales en régimen de alquiler respecto al total de viviendas principales.
- (15) Viviendas sin ascensor en edificios de 4 plantas o más: porcentaje de viviendas familiares que se encuentran en edificios de 4 plantas o más que no poseen ascensor respecto al total de viviendas familiares.
- (16) Índice Extranjería: porcentaje de población de nacionalidad extranjera respecto al total de población.
- (17) Índice de población extranjera infantil: porcentajes de menores de 15 años de nacionalidad extranjera respecto al total de menores de 15 años.
- (18) Tasa de Paro: % de la pob. de 16 años ó más en situación de paro respecto al total de pob.activa de 16 años ó más (I. de vulnerabilidad)
- (19) Tasa de paro juvenil: porcentaje de la población de 16 a 29 años en situación de paro respecto al total de población activa de 16 a 29 años.
- (20) Población sin estudios: porcentaje de población analfabeta y sin estudios (I. de vulnerabilidad)
- (21) Pobl. en viviendas sin servicio o aseo: % de pob. residente en viv. familiares sin servicio o aseo dentro de la vivienda (I. de vulnerabilidad)
- (22) Ruidos exteriores: porcentaje de población que considera que sufre problemas de ruidos exteriores en su vivienda.
- (23) Contaminación: porcentaje de población que considera que sufre problemas de contaminación en el entorno de su vivienda
- (24) Malas comunicaciones: porcentaje de población que considera que sufre problemas de malas comunicaciones en el entorno de su vivienda
- (25) Pocas zonas verdes: porcentaje de población que considera que tiene pocas zonas verdes en el entorno de su vivienda.
- (26) Delincuencia: porcentaje de población que considera que tiene problemas de delincuencia en el entorno de su vivienda.

Descripción urbanística:

Delimitación del barrio:

Barrio vulnerable: Las Rehojas

Barrios administrativos: Polvorín, Rehojas

Secciones censales incluidas: 06.007, 06.008, 06.009, 06.018, 06.019, 06.020, 06.021, 06.024, 06.025, 06.026

Formas de crecimiento:

Promoción 60-75

Origen y desarrollo del ámbito:

Ambos barrios son reconocibles por separado, aunque tienen un origen común, que es el de constituir operaciones urbanísticas públicas para el alojamiento de la población inmigrante llegada en las primeras oleadas, a principio de los años sesenta. Ambos son promociones del Patronato.

El barrio del Polvorín, el más densificado y con escasa accesibilidad (tenía un solo acceso) se convirtió en una de las zonas más conflictivas y con más problemática social de la ciudad, llegando a considerarse un auténtico gueto. A lo largo de los últimos 10 años este barrio se ha renovado, a partir de la aplicación del PERI de El Polvorín, tanto en edificación (reduciendo las viviendas en un 60%) como en su urbanización (creando nuevos viario de conexión con la ciudad).

Entre ambos barrios un Cuartel propiedad del Estado, que fue desmantelado y en donde se creó a final de la década de los 90 el Parque de las Rehojas, un parque urbano de grandes dimensiones.

Planeamiento que afecta al ámbito del barrio:

Plan General de Ordenación Urbana vigente de 2000 (publicado en el BOC el 30 de diciembre de 2000)

Otras actuaciones y proyectos:

- Se prevé la sustitución integral del Barrio de Las Rehojas. La operación tiene un presupuesto estimado de unos 2 millones de euros.
- Se está incentivando la participación ciudadana

Descripción general y localización

Localización:

Está situado en el Distrito Ciudad Alta, en la parte alta e interior de la ciudad. Es de los barrios de Ciudad Alta más cercanos al centro lineal de esta ciudad. Limita con el barrio de Schaman hacia el norte, y con los riscos de San Nicolás hacia el sur, barrio del que separa la Carretera del Norte, que une la parte antigua de la ciudad con Ciudad Alta.

Descripción general:

Barrio creado a partir de prototipos de crecimientos en bloques de planta libre con escasos espacios libres en la urbanización. Los espacios libres comunes dejados entre los bloques han sufrido la ocupación de particulares.

En el barrio de Las Rehojas se había dejado previsto en su creación que los bajos fueran destinados para comercio, pero estos fueron ocupados para vivienda.

Opinión social sobre el ámbito

La vulnerabilidad del barrio se ha mejorado en los últimos años, aunque sigue siendo un barrio problemático incluso en la zona renovada de El Polvorín.

Indicadores de vulnerabilidad:

El barrio delimitado presenta valores elevados respecto a los tres indicadores de vulnerabilidad empleados en el trabajo: población analfabeta y sin estudios (26,23%); viviendas sin servicio de aseo (6,41%); y tasa de paro (29,10%). En todos ellos se supera ampliamente el valor de referencia empleado en el estudio.

En cuanto a los datos sociodemográficos, cabe destacar el escaso número de hogares unipersonales de mayores de 64 años, que alcanza un 3,10%, mientras que a nivel municipal se alcanza el 6,48% y a nivel estatal el 9,60%. El índice de extranjería (1,10%), resulta ligeramente bajo, frente al 2,24% que presenta la media municipal.

En cuanto a los indicadores socioeconómicos, cabe destacar el elevado índice de paro que presenta el barrio delimitado (29,10%). Este valor supera ampliamente los de la media nacional (14,20%), autonómica (16,90%) y municipal (19,93%). Resultan especialmente elevadas las tasas de ocupación eventual (38,51%) y ocupados no cualificados (23,08%). Respecto a la tasa de población analfabeta o sin estudios (26,23%), se alcanza un valor muy superior al de la media municipal (12,82%) y estatal (15,30%).

Respecto a la vulnerabilidad residencial, se presentan valores especialmente desfavorables en términos generales. El barrio posee viviendas con una escasa superficie media por habitante (9,20 m²) frente a los 31,00 m² a nivel nacional y los 29,25 m² a nivel autonómico. En cuanto al número de viviendas en mal estado de conservación, se presenta un valor extremadamente alto (28,54%), así como el número de viviendas con carencias de servicios básicos (6,41%). Sin embargo, la edad de la edificación no es en absoluto elevada, encontrándose sólo el 2,55% de las viviendas en edificios anteriores a 1951.

En lo referente a la vulnerabilidad subjetiva, destaca especialmente el elevado porcentaje de habitantes del barrio descontentos por causa de la delincuencia (75,48%) y la contaminación (52,72%). Igualmente, destaca el malestar causado por los ruidos exteriores (52,72%).

Problemas:

Accesibilidad:

Mala en el interior del barrio debido a las barreras arquitectónicas existentes. El barrio tiene una conexión inmediata con el centro urbano.

Infraestructuras:

Buena a partir de la Carretera del Norte que bordea al barrio en su margen meridional, que une la parte antigua de la ciudad con Ciudad Alta.

Calidad de la edificación

Muy mala en Las Rehojas. Muy buena en El Polvorín

Calidad del espacio público

Muy malo en Las Rehojas y aceptable en El Polvorín.

Percepción socioeconómica:

Rentas extremadamente bajas.



Medioambiente urbano:

Malo. Pese a la existencia del Parque de Las Rehoyas, este no causa el efecto que se podría esperar de él, en la calidad ambiental de ambos barrios, al ser un parque fuera de escala en su diseño, vallado y con horario de cierre.

Equipamientos:

Escasos equipamientos de proximidad. Parque de las Rehoyas.

Oportunidades:

Identidad:

Prácticamente inexistente.

Existencia grupos sociales activos:

Sí, como en todo el término municipal. Existen asociaciones vecinales activas, y en este barrio la parroquia también juega un papel social.

Demandas estructuradas

Sin datos.

Proyectos ciudadanos:

Sin datos.

Suelos públicos vacantes

No se conocen

Espacios de calidad MA:

Aparte del Parque de las Rehoyas, no existen otros.

Valores arquitectónicos

No los tiene

Barrios coincidentes con 1991:

24.- Rehoyas (Polvorín, Rehoyas) (íntegro)

Barrios coincidentes con 2006:

No hay.

Denominación: PLAN PARCIAL DE REHABILITACIÓN "Rehoyas-Arapiles"

hoja 1 de 2

Clase y Categoría de suelo: Urbano No Consolidado por la Urbanización

Distrito: Ciudad Alta

Superficie del ámbito: 16,67 Ha

Sector urbanístico: 09 Las Rehoyas

Barrio: Las Rehoyas

Hojas RS/GS: 17-P, 17-Q, 18-P, 18-Q

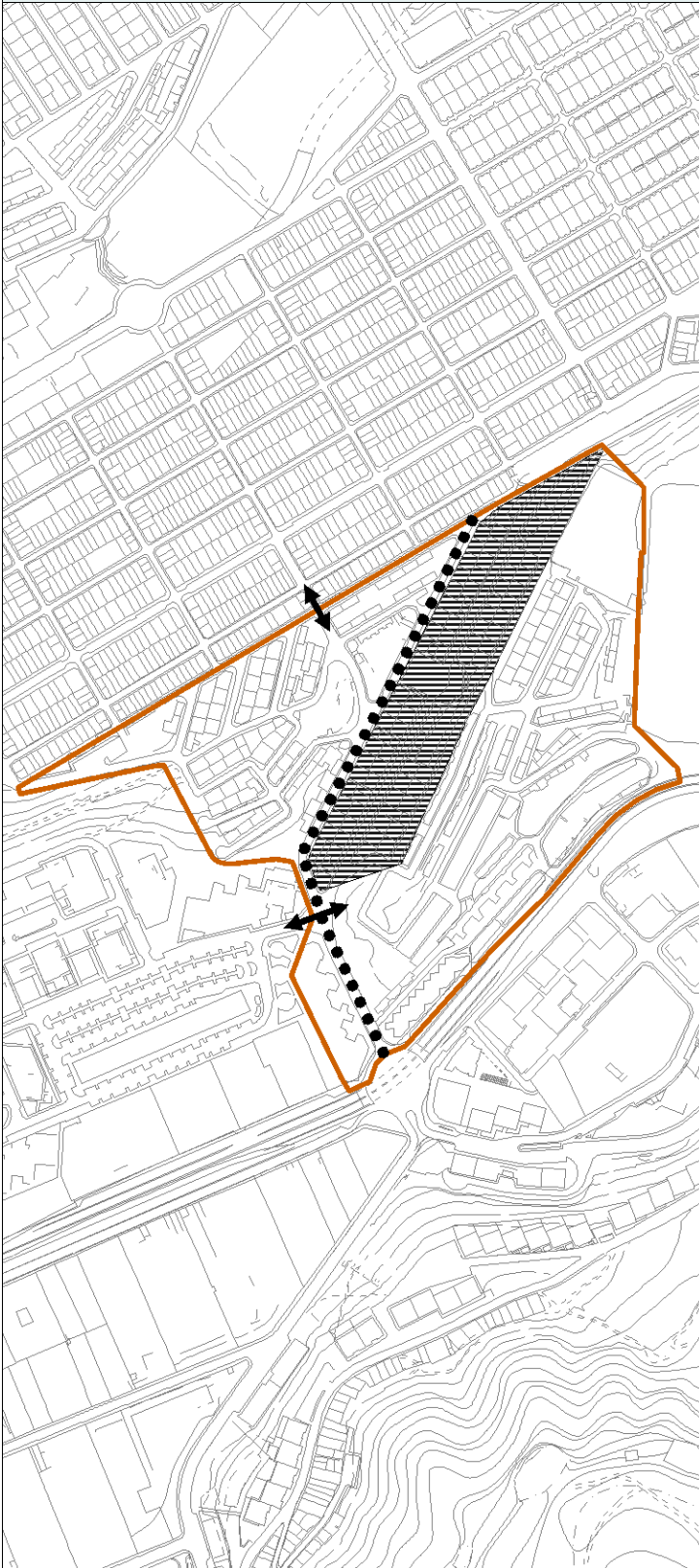
DELIMITACIÓN DEL ÁMBITO



ASIGNACIÓN DE INTENSIDADES Y USOS GLOBALES




Uso característico: Residencial	Nº máximo de viviendas: 2.511 (*)
Edificabilidad bruta: 1,30 m ² /m ²	Densidad máxima: 30 m ² /Hab.
Edificabilidad complementaria mínima: 10%	Altura máxima de la edificación: 9 planta(s) ⁽¹⁾

DIRECTRICES DE LA ORDENACIÓN



El Plan Parcial estudiará las distintas alternativas en orden a establecer las mejores ubicaciones, en función de los residentes que decidan permanecer en el lugar. En cuanto a la reposición de viviendas, será como mínimo del 60%, que se corresponde con las viviendas del Patronato, y el resto se decidirá en función del estado de conservación, edad y tamaño de las viviendas.

El sistema de ejecución será público por cooperación.

-  Disposición de una vía que resuelva las conexiones entre Ciudad Alta y Baja, enlazando el viario de Schamann con la carretera de Mata.
-  Conexión viaria con el barrio Cruz de Piedra en la parte baja y continuidad de la trama existente en Schamann en la parte alta.
-  Disposición de un área central de dotaciones y equipamientos destinada principalmente a Espacios Libres, como elemento de relación entre las dos partes edificadas y entre el Parque de las Rehoyas y los Espacios Libres en Cruz de Piedra.

⁽¹⁾ Se reconoce la existencia de dos plataformas en el ámbito del PERI: una superior colindando con el barrio de Schamann, donde se establecerán las menores alturas, dando respuesta a la realidad existente, y otra inferior dando a la Carretera de Mata, donde se permitirá superar la altura máxima establecida con elementos puntuales, todo en base a un estudio de adecuación al entorno por parte del Plan Parcial.

(*) Parámetro orientativo.

ENCUESTA DE POBLACIÓN Y VIVIENDA DEL BARRIO DE LAS REHOYAS-ARAPILES 2012

Cuestionario

Nº: _____

Encuestador/a _____

Características:

La Encuesta de Población y Vivienda del Barrio de Las Rehojas-Arapiles 2012, es una operación estadística de carácter oficial, que permitirá obtener información de interés sobre la situación social de la población residente en el barrio en estudio, así como sobre su opinión respecto a la posible mejora urbanística y arquitectónica del mismo.

Se utilizarán referentes básicos sobre la situación de los miembros de las familias (empleo, ingresos, formación, etc.) y, la perspectiva que las personas principales de los hogares tienen respecto al estado actual de sus viviendas y su entorno, así como sus expectativas de mejora.

Este estudio tiene como objetivo último elaborar un informe diagnóstico sobre el barrio, que forme parte de la memoria para el Plan Parcial Las Rehojas-Arapiles, previsto en el Plan General de Ordenación del Municipio de Las Palmas de Gran Canaria actualmente en vigor, así como de su reciente actualización.

Disposiciones legales:

Secreto estadístico: Serán objeto de protección y quedarán amparados por el secreto estadístico, la totalidad de los datos individuales suministrados. Todas las personas, organismos e instituciones de cualquier naturaleza que intervengan en el proceso estadístico tienen la obligación de preservar el secreto estadístico. Este deber se mantendrá aún después de que las personas obligadas a su cumplimiento concluyan sus actividades profesionales o su vinculación a esta operación estadística.

La misma está amparada por la Ley 1/1991, de 28 de enero, de Estadística de la Comunidad Autónoma de Canarias.

DOCUMENTO SUJETO A SECRETO ESTADÍSTICO

- VIVIENDA. CARACTERISTICAS-

P1 ¿Cuál es el régimen de tenencia de la vivienda?

1	Propiedad
2	Alquiler
3	Cesión gratuita
4	En proceso de adquisición
5	Herencia sin regularizar
6	Ns/Nc

P2 ¿Esta es su vivienda principal, o su segunda vivienda?

1	Principal
2	Secundaria

P3 ¿Cuántos metros cuadrados aproximadamente tiene de superficie útil la vivienda?

1	Menos de 30 m ²
2	Entre 30 y 40 m ²
3	Entre 41 y 50 m ²
4	Entre 51 y 60 m ²
5	Entre 61 y 70 m ²
6	Entre 71 y 80 m ²
7	Más de 80 m ²
8	Ns/Nc

P4 Tipo de edificación en la que está situada la vivienda. *(Encuestador/a: No hace falta preguntar).*

1	Edificio con más de una vivienda y menos de 10
2	Edificio de 10 viviendas o más
3	Otro tipo de viviendas (situada en un edificio destinado principalmente a otros fines, colegio, oficina, taller, etc., o alojamiento fijo tipo barraca, cabaña, chabola, cueva, etc.)

P5 ¿Cuántas habitaciones tiene la vivienda?

(Entrevistador/a: Contar también el salón como habitación. Excluir baños, cocina, solana y cuarto de azotea)

Número de habitaciones:

P6 ¿Cuántas aseos tiene la vivienda?

Número de aseos:

P7 ¿Dispone su vivienda de las siguientes instalaciones y/o servicios?

	Sí	No	¿Cuántas?	¿Cuota mensual?
1				
2				
3				
4				
5		X		
6				
7			<input type="text"/>	
8				
9				
10				<input type="text"/>

P8 ¿Tiene la vivienda algunos de los problemas e inconvenientes siguientes?

		Sí	No
Problemas de habitabilidad			
1.1	Falta de espacio		
1.2	Luz o ventilación natural insuficiente en alguna habitación		
Problemas de acabados			
2.1	Paredes sin pintar, enfoscar o con desperfectos		
2.2	Suelos sin pavimentar o con desperfectos		
2.3	Ventanas con deficiencias que Impiden el aislamiento del exterior (ruidos, humos, lluvia, etc)		
Problemas de impermeabilización o estructura			
3.1	Problemas de impermeabilización Que provocan goteras o humedades		
3.2	Problemas de estructura Que provoquen grietas graves en paredes o techos		
Problemas de instalaciones			
4.1	Problemas en la instalación de fontanería que provoquen goteras o humedades en la vivienda o en otras colindantes		
4.2	Problemas en la instalación eléctrica		

P9 ¿Qué obras de mejora y mantenimiento ha realizado en su vivienda?

		Si	No	Ns/Nc
1	Reformar cocina / baño			
2	Modificar habitaciones			
3	Terraza / Patio / Jardín			
4	Cambio de puertas / ventanas			
5	Cambiar pisos			
6	Pintura / Azulejos / Frisos			
7	Instalaciones fontanería / electricidad			
8	Otras:			
9	Ninguna obra			

- ENTORNO SOCIAL y URBANO-

P10 Existen en el entorno de su vivienda

		Si	No	Ns/Nc
1	Ruidos exteriores			
2	Contaminación o malos olores			

P11 En relación al equipamiento, los servicios e instalaciones con los que cuenta su barrio, ¿cree que es suficiente? y ¿en qué estado considera que se encuentra? (Encuestador/a: anotar "-l. No procede" si no tiene el equipamiento)

		¿Existe?			¿Estado?			
		1. SI	2. SI; pero no suficiente	3. NO	Bueno	Defectuoso	Malo	Ns/Nc
1	Parques y áreas de esparcimiento							
2	Variedad de comercios (panadería, carnicería, frutería, etc.)							
3	Estado de las aceras y calles							
4	Alumbrado público							
5	Alcantarillado							
6	Recogida de basuras							
7	Recursos asistenciales (colegios, institutos, Centros de Salud, etc)							
8	Instalaciones deportivas							
9	Centros de ocio / culturales							
10	Espacios para aparcar el coche							
11	Accesos para discapacitados							

P12 ¿Cuáles de las siguientes situaciones cree usted que se dan en el barrio?

		Si	No	Ns/Nc
1	Riñas o peleas			
2	Alcoholismo o consumo de otras drogas			
3	Mendicidad			
4	Prostitución			
5	Discriminación de extranjeros			
6	Malos tratos familiares o descuido de niños, ancianos o discapacitados			
7	Delincuencia			

P29 En el caso de los mayores de 16 años que estén realizando actualmente algún curso de formación ¿Qué tipo de estudios está realizando? (Encuestador/a: puede elegir hasta 3 opciones)

		M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10
1	Enseñanzas iniciales para adultos (alfabetización, educación básica ...)										
2	Programas de Garantía Social										
3	ESO, Educación Secundaria para adultos										
4	Bachillerato, BUP, COU										
5	Escuela Oficial de Idiomas										
6	Enseñanzas Artísticas de Grado Elemental o Medio										
7	Formación Profesional de Grado Medio o estudios equivalentes										
8	Formación Profesional de Grado Superior, FPPII o equivalente										
9	Diplomatura universitaria, Arquitectura o Ingeniería Técnica, o equivalente										
10	Licenciatura universitaria, Arquitectura, Ingeniería o equivalente										
11	Estudio de posgrado, máster, MIR o análogo										
12	Doctorado										
Otros cursos de formación											
13	Curso del Servicio Canario de Empleo, Escuela Taller u otro curso para desempleados										
14	Curso de formación relacionado con el puesto de trabajo (sólo para ocupados)										
15	Otros cursos no mencionados antes (de informática, preparación de oposiciones, idiomas en academias, cursos culturales o recreativos ...)										
16	No está estudiando										
17	Ns/Nc										

P30 En el caso de los menores de 16 años edad, ¿En que situación de las siguientes se encuentra en la actualidad?

		M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10
1	Todavía no asiste a una guardería / Escuela infantil										
2	Asiste a una guardería / Escuela infantil										
3	Estudia primaria o equivalente										
4	Estudia secundaria o equivalente										
5	Estudia Formación Profesional										
6	Estudia Bachillerato o equivalente										
7	Dejó los estudios										
8	Otra situación (<i>definir</i>):										

P31 En caso de estar recibiendo algún tipo de formación (*todos los miembros*) ¿A qué centro acude?

M	
M	
M	
M	
M	

- SALUD: COBERTURA SANITARIA-

P34 ¿Qué tipo de cobertura sanitaria posee como titular o beneficiario? (Entrevistador/a: se entiende por Privada aquella por la que hay que suscribir una póliza de seguro específica, por la que hay que abonar una cuota. Se entiende por Pública el resto de posibilidades)

		M 1	M 2	M 3	M 4	M 5	M 6	M 7	M 8	M 9	M 10
1	Pública										
2	Privada										
3	Pública y Privada										
4	No cuenta con cobertura sanitaria										
5	Ns/Nc										

-SALUD. DISCAPACIDAD -

P35 ¿Tiene alguna dificultad o problema de salud que le impida o dificulte realizar actividades de la vida diaria? (Si / No / Ns-Nc) (comunicarse, moverse, asearse, realizar las tareas del hogar, relacionarse con otras personas) (Estos problemas debe padecerlos y/o esperar padecerlos por más de 6 meses)

M 1	M 2	M 3	M 4	M 5	M 6	M 7	M 8	M 9	M 10
<u>Tipología:</u> F Ps S	<u>Tipología:</u> F Ps S	<u>Tipología:</u> F Ps S	<u>Tipología:</u> F Ps S	<u>Tipología:</u> F Ps S	<u>Tipología:</u> F Ps S	<u>Tipología:</u> F Ps S	<u>Tipología:</u> F Ps S	<u>Tipología:</u> F Ps S	<u>Tipología:</u> F Ps S
<u>Reconocida:</u>	<u>Reconocida:</u>	<u>Reconocida:</u>	<u>Reconocida:</u>	<u>Reconocida:</u>	<u>Reconocida:</u>	<u>Reconocida:</u>	<u>Reconocida:</u>	<u>Reconocida:</u>	<u>Reconocida:</u>
<u>Especificar:</u>	<u>Especificar:</u>	<u>Especificar:</u>	<u>Especificar:</u>	<u>Especificar:</u>	<u>Especificar:</u>	<u>Especificar:</u>	<u>Especificar:</u>	<u>Especificar:</u>	<u>Especificar:</u>

- OPINIÓN SOBRE REPOSICIÓN-

Seguidamente se pide su opinión sobre distintos temas relacionados con la posibilidad de que el barrio de Las Rehoyas-Arapiles y sus viviendas sean remodelados completamente:

P36 ¿Mejoraría usted las conexiones para peatones que tiene actualmente Las Rehoyas con su entorno?

1	Si	¿Cómo?
2	No,	
3	Ns/Nc	

P37 ¿Mejoraría usted las conexiones para vehículos que tiene actualmente Las Rehoyas con su entorno?

1	Si	¿Cómo?
2	No	
3	Ns/Nc	

P38 ¿El servicio de transporte público con que cuenta el barrio de Las Rehojas es apropiado?

1	Si	
2	No	¿Por qué?:
3	Ns/Nc	

P39 ¿Qué líneas de guagua usan con más frecuencia usted y los miembros de su familia, y para dirigirse a qué zona? (Encuestador/a anotar si es urbana o interurbana, n° de línea y la zona a la que se dirige, ej: "Puerto", "Cuidad Alta", "Hospital" ...)

--

P40 ¿Qué comercios de la zona utilizan usted o los miembros de su familia?

--

P41 ¿Qué instalaciones deportivas de la zona utilizan usted o los miembros de su casa?

--

P42 ¿A qué locales sociales, religiosos o culturales de la zona acuden usted o los miembros de su familia?

--

Si tuviera una vivienda nueva ¿cómo le gustaría que fuera? en relación a:

P43 Número de habitaciones

(Entrevistador/a: Contar también el salón como habitación. Excluir baños, cocina y solana. Respuesta única)

1	Una
2	Dos
3	Tres
4	Cuatro o más
5	Me es indiferente
6	Ns/Nc

P44 Tamaño de superficie útil (Respuesta única)

1	Entre 30 y 40 m ²
2	Entre 41 y 50 m ²
3	Entre 51 y 60 m ²
4	Entre 61 y 70 m ²
5	Entre 71 y 80 m ²
6	Más de 80 m ²
7	Me es indiferente
8	Ns/Nc

P45 Mejoras (Respuesta múltiple)

1	Terraza, patio o jardín
2	Trastero en sótano (comprado a precio de protección oficial)
3	Plaza de aparcamiento (comprada a precio de protección oficial)
4	Otras (describir):
5	Ns/Nc

P46 Ubicación de la vivienda en el edificio: *(Respuesta única)*

1	En planta baja
2	En 1ª o 2ª Planta
3	En 3ª o 4ª Planta
4	En 5ª planta o más alta
5	En la última planta
6	Me es indiferente
7	Ns/Nc

¿Cómo le gustaría que fuera su nuevo edificio?, en relación a:

P47 Dónde: *(Respuesta única)*

1	En el mismo barrio y en la misma zona
2	En el mismo barrio, pero en otra zona (especificar)
3	En otro barrio (especificar)
4	En otro municipio (especificar)
5	Me es indiferente
6	Ns/Nc

P48 Altura del edificio: *(Respuesta única)*

1	Menos de cuatro plantas
2	Entre cuatro y seis plantas
3	Siete plantas o más
4	Me es indiferente la altura del edificio
5	Ns/NC

P49 Número de viviendas por planta: *(Respuesta única)*

1	Con una o dos viviendas por planta
2	Con tres o cuatro viviendas por planta
3	Con cinco o más viviendas por planta
4	Me es indiferente el número de viviendas por planta
5	Ns/Nc

P50 Instalaciones y servicios del edificio: *(Respuesta múltiple)*

1	Ascensor
2	Patios/zonas libres entre edificios
3	Locales comerciales en planta baja
4	Locales para usos sociales en planta baja
5	Otros (especificar)
6	Ns/Nc

P51 En caso de que el barrio se rehiciera totalmente ¿qué debería tener que no haya mencionado?

--

P52 ¿Le gustaría que su vivienda actual fuera sustituida por otra de nueva construcción?

1	Si	
2	No me gustaría, pero tengo que hacerlo	
3	No	
4	Ns / Nc	<i>Pasar a P54</i>

P53 En caso afirmativo, ¿en qué condiciones? (*Respuesta única*)

1	No pagaría nada por la nueva vivienda
2	Aunque tenga que pagar una pequeña cantidad
3	Quiero una vivienda mucho mayor, pagando la diferencia
4	Ns/Nc

P54 Por último ¿estaría dispuesto/a a pasar un tiempo en otra vivienda, proporcionada gratuitamente por la administración pública, para poder demoler la actual y construir una nueva?

1	Si	
2	No. ¿Por qué?	
3	Depende (<i>especificar</i>):	
4	Ns/Nc	



Área de Gobierno de Ordenación del Territorio, Urbanismo, Vivienda y Aguas
Servicio de Urbanismo
Promoción y Gestión de Políticas de Vivienda

FICHA RECOGIDA INFORMACIÓN AGENTES SOCIALES Diagnóstico Social “Las Rehoyas-Arapiles”

Fecha:

1. INFORMACIÓN SOBRE LA ENTIDAD

Denominación:

Tipo de recurso:

Dirección/ horario:

Teléfono/ mail:

Responsable:

Persona de contacto/ cargo:

Población que atiende:

Coordinación interinstitucional:

Servicios que presta:



Área de Gobierno de Ordenación del Territorio, Urbanismo, Vivienda y Aguas
Servicio de Urbanismo
Promoción y Gestión de Políticas de Vivienda

2. INFORMACIÓN SOBRE EL BARRIO DE LAS REHOYAS

**2.1. ¿Qué aspectos positivos, fortalezas u oportunidades observa en el barrio?
(En cuanto a la población, la estructura urbana, las viviendas, el equipamiento...)**

**2.2. ¿Qué dificultades, problemas, desventajas y riesgos observa en el barrio?
(En cuanto a la población, la estructura urbana, las viviendas, el equipamiento...)**

2.3. ¿Qué singularidades encuentra en el barrio?

2.4. ¿Qué propone en caso de rehacerse el barrio?



Área de Gobierno de Ordenación del Territorio, Urbanismo, Vivienda y Aguas
Servicio de Urbanismo
Promoción y Gestión de Políticas de Vivienda

FICHA RECOGIDA INFORMACIÓN CENTROS EDUCATIVOS Diagnóstico Social “Las Rehoyas-Arapiles”

Fecha:

1. INFORMACIÓN SOBRE LA ENTIDAD

Denominación:

Tipo de recurso:

Dirección/ horario:

Teléfono/ mail:

Equipo Directivo:

Persona de contacto/ cargo/horario de atención:

Población que atiende/ nº de alumnos/as /nº de aulas por ciclo:

Equipamientos/Infraestructura:
(Salón de actos, sala de reuniones, canchas, biblioteca,...)

Servicios que presta:
(Atención temprana, comedor, transporte escolar, actividades extraescolares)

Proyectos Innovadores:
(internos o externos, nombre, objetivo/s, actividades, recursos, duración, etc....)

EOEP (Orientador/a, Trabajador/a Social, Pedagogo/a, Psicólogo/a):

AMPA/Contactos:

Coordinación interinstitucional:



Área de Gobierno de Ordenación del Territorio, Urbanismo, Vivienda y Aguas
Servicio de Urbanismo
Promoción y Gestión de Políticas de Vivienda

2. INFORMACIÓN SOBRE EL BARRIO DE LAS REHOYAS

**2.1. ¿Qué aspectos positivos, fortalezas u oportunidades observa en el barrio?
(En cuanto a la población, la estructura urbana, las viviendas, el equipamiento...)**

**2.2. ¿Qué dificultades, problemas, desventajas y riesgos observa en el barrio?
(En cuanto a la población, la estructura urbana, las viviendas, el equipamiento...)**

2.3. ¿Qué singularidades encuentra en el barrio?

2.4. ¿Qué propone en caso de rehacerse el barrio?



<http://geoportal.laspalmasgc.es>

